



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

16 березня 2023 року

м. Київ

### РІШЕННЯ

№ 18

***Про невідповідність кандидата  
на посаду члена Вищої ради правосуддя  
Говорухи Олени Олександрівни  
критеріям професійної етики та доброчесності  
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Говорухи Олени Олександрівни критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4 (далі – Регламент), Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

**в с т а н о в и л а:**

Відповідно до ч. 14 ст. 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Говорухи О. О. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від Президента України та рішенням від 20.01.2023 № 3 допустила її до співбесіди.

Говоруха О. О. займається індивідуальною адвокатською діяльністю та з серпня 2021 року по січень 2023 року займала посаду керівника відділу юридичного департаменту в «Товаристві з обмеженою відповідальністю «Нова пошта».

Вивчивши документи Говорухи О. О. для участі у конкурсі, її письмові пояснення та документи, які вона надала на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з нею, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо порушення правил професійної етики при приватизації нерухомого майна

З 2001 по 2010 рік Говоруха О. О. проживала у місті Запоріжжі та обіймала різні посади у прокуратурі Запорізької області. Згідно з

інформацією з особової справи Говорухи О. О., у 2003 році вона безоплатно одержала квартиру загальною площею 49,3 кв. м. у місті Запоріжжі як прокурор, який потребує поліпшення житлових умов. Так, у 2002 році Говорусі О. О. видали ордер на вселення у зазначену квартиру, а 21.01.2003 внаслідок приватизації вона отримала свідоцтво про право власності.

З 2010 року Говоруха О. О. працює та проживає у місті Києві. З 01.06.2013 по 01.04.2015 вона обіймала посаду прокура Прокуратури міста Києва та до 2015 року проживала у квартирі у місті Києві на підставі договору оренди. Згідно з поясненнями кандидата, у період з 2010 по 2015 рік у квартирі у місті Запоріжжі ніхто не проживав.

Згідно з майновою декларацією за 2021 рік, з 25.09.2015 кандидату, її чоловіку, сину, доньці та матері чоловіка на праві часткової власності належить квартира загальною площею 106,2 кв. м. у місті Києві. Як повідомила кандидат, за даними Фонду державного майна, оціночна вартість квартири станом на 2023 рік становить 6 118 044 грн.

У своїх письмових відповідях кандидат пояснила, що право власності на зазначену квартиру вона та вказані члени сім'ї набули у рівних частках на підставі Свідоцтва про право власності на житло, виданого 25.09.2015 відділом приватизації державного житлового фонду Управління жилого-комунального господарства Шевченківської районної в місті Києві державної адміністрації. Як зазначила Говоруха О. О. під час співбесіди, з 2010 по 2014 рік вона перебувала на обліку як особа, що потребує поліпшення житлових умов. Згодом 25.12.2014 Говорусі О. О. видали ордер на вселення у вищезгадану квартиру у місті Києві попри те, що у неї на праві власності тоді ще перебувала раніше приватизована нею квартира у місті Запоріжжі також отримана нею як службове житло від органів прокуратури.

Згідно з інформацією з особової справи Говорухи О. О., 20.03.2015 вона була звільнена за власним бажанням у зв'язку з виходом на пенсію за вислугою років з Прокуратури міста Києва. Через півтора місяці після

звільнення, 13.05.2015, кандидат продала квартиру у місті Запоріжжі, а 25.09.2015 приватизувала квартиру площею 106,2 кв. м. у місті Києві.

Згідно з ч. 5 ст. 5 Закону України у редакції від 30.09.2011 № 2482-ХІІ «Про приватизацію державного житлового фонду», кожний громадянин України має право приватизувати займане ним житло безоплатно в межах номінальної вартості житлового чеку або з частковою доплатою один раз.

Відповідно до пункту 1.3 Методології одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є дотримання етичних норм та демонстрація бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті.

Згідно з п. 1.3.6. Методології, кандидат повинен відповідати показнику критерію дотримання етичних норм та демонстрації бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті – неухильно дотримуватись професійних етичних та загальновизнаних моральних правил поведінки, як під час здійснення професійної діяльності, так і поза її межами, що формує довіру суспільства до такої особи.

Таким чином, кандидат, всупереч вимогам згаданого Закону України «Про приватизацію державного житлового фонду» двічі скористалась правом на безоплатне поліпшення своїх житлових умов та приватизувала одразу два об'єкти нерухомого майна. Крім того, кошти від продажу об'єкта нерухомості у місті Запоріжжі, які Говоруха О. О. могла б витратити на придбання житла у місті Києві, вона витратила на будівельні та ремонтні роботи у приватизованій квартирі у місті Києві.

У зв'язку з цим, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата такому показнику критеріїв професійної етики та доброчесності як дотримання бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (п. 1.3.4 Методології).

## 2. Щодо внесення до декларацій неповних та неточних відомостей

## 2.1. Щодо недекларування свекрухи кандидата як члена сім'ї

Згідно з даними, що містяться у деклараціях за 2015 та 2021 роки, з 25.09.2015 Говорусі О. О., її чоловіку, сину, доньці та свекрусі на праві часткової власності у рівних частках належить раніше приватизована кандидатом квартира загальною площею 106,2 кв. м. у місті Києві. Як зазначила Говоруха О. О. під час співбесіди, Говоруха Н. П., свекруха кандидата, яка є співвласницею згаданої квартири, також у ній проживає.

У той же час кандидат не зазначила свекруху у п. 4 «Члени сім'ї суб'єкта декларування» розділу І. «Загальні відомості» своїх майнових декларацій за 2015 та 2021 роки.

Згідно зі ст. 1 Закону України «Про запобігання корупції», членами сім'ї суб'єкта декларування є, зокрема, будь-які особи, які станом на останній день звітного періоду або сукупно протягом не менше 183 днів протягом року, що передуює року подання декларації, спільно проживали, були пов'язані спільним побутом, мали взаємні права та обов'язки із суб'єктом декларування (крім осіб, взаємні права та обов'язки яких не мають характеру сімейних), у тому числі особи, які спільно проживали із суб'єктом декларування, але не перебували у шлюбі.

Відповідно до п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Згідно з п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді, діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики та інших етичних норм щодо сумлінності.

Зважаючи на те, що Говоруха О. О., всупереч вимогам наведеного Закону, не зазначила відомості про свекруху у п. 4 «Члени сім'ї суб'єкта

декларування» розділу I. «Загальні відомості» майнових декларацій за 2015 та 2021 роки, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата таким показникам критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та дотримання вимог фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (1.3.7.6 Методології).

2.2. Щодо недекларування права користування об'єктом нерухомого майна у місті Києві

Згідно з інформацією з особової справи Говорухи О. О., кандидат у період з 2010 по 2015 рік на підставі договору оренди мала право користування трикімнатною квартирою у місті Києві.

У той же час, вона не вказала зазначену інформацію про право користування цією квартирою у місті Києві у розділі 3 «Відомості про нерухоме майно» майнових декларацій за 2013-2015 роки.

Згідно з п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції», у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право.

Відповідно до п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Згідно з п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий

кандидат, перебуваючи на посаді, діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики та інших етичних норм щодо сумлінності.

Зважаючи на те, що кандидат не зазначила відомості про право користування квартирою у місті Києві у розділі 3 «Відомості про нерухоме майно» майнових декларацій за 2013-2015 роки, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата таким показникам критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та дотримання вимог фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (1.3.7.6 Методології).

### 2.3. Щодо недекларування права користування транспортним засобом

Згідно з декларацією за 2021 рік, 23.02.2018 Говоруха Г. Ф., чоловік Говорухи О. О. набув право власності на легковий автомобіль Ravon R2 2017 року випуску. На запит Етичної ради кандидат повідомила, що також користується вказаним транспортним засобом.

Утім, вивчивши подані Говорухою О. О. декларації, Етична рада встановила, що кандидат не зазначила своє право користування автомобілем Ravon R2 2017 року випуску, що на праві власності належить її чоловіку, у декларації за 2021 рік.

Згідно з п. 68 Роз'яснень НАЗК «Щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю» від 29.12.2021, якщо транспортний засіб перебуває на праві власності у суб'єкта декларування та одночасно на праві користування у члена його сім'ї, то зазначаються права кожної особи на такий транспортний засіб (власність, інше право користування) у підрозділі «Права на цей об'єкт» форми декларації. Аналогічно зазначається інформація, якщо транспортний засіб перебуває на праві власності у члена сім'ї суб'єкта декларування, а суб'єкт декларування ним користується.

Відповідно до п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Згідно з п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді, діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики та інших етичних норм щодо сумлінності.

Таким чином, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата таким показникам критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та дотримання вимог фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (1.3.7.6 Методології).

2.4. Щодо недекларування інформації про наявність корпоративних прав та статусу бенефіціарного власника у чоловіка Говорухи О. О.

Згідно з інформацією з Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, чоловік кандидата, Говоруха Г. Ф., є кінцевим бенефіціарним власником ТОВ «Реи Бровари» та має корпоративні права у зазначеному ТОВ. Крім того, чоловік кандидата є одним із кінцевих бенефіціарних власників підприємства «Гребінківський комбінат комунальних послуг».

У той же час, кандидат у розділі 8 «Корпоративні права» та розділі 9 «Юридичні особи, трасти або інші подібні правові утворення, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї» декларації за 2021 рік не зазначила відомості про те, що її чоловік має корпоративні права у ТОВ «Реи Бровари», а також є кінцевим



бенефіціарним власником ТОВ «Реи Бровари» та підприємства «Гребінківський комбінат комунальних послуг».

Згідно з п. 126 Роз'яснень НАЗК «Щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю» від 29.12.2021, у декларації зазначаються юридичні особи, кінцевим бенефіціарним власником (контролером) яких є суб'єкт декларування або члени його сім'ї.

Відповідно до п. 122 згаданих Роз'яснень НАЗК, у декларації вказуються всі корпоративні права, що належать суб'єкту декларування та/або члену його сім'ї на праві власності станом на останній день звітного періоду, крім випадків, коли відомості про цінні папери, що посвідчують корпоративні права, вже були зазначені в розділі 7 «Цінні папери» декларації (наприклад, акції).

На запит Етичної ради Говоруха О. О. пояснила, що не знала про наявність у її чоловіка вказаних корпоративних прав та статусу кінцевого бенефіціарного власника.

Утім, згідно з п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Відповідно до п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді, діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики та інших етичних норм щодо сумлінності.

Зважаючи на те, що кандидат не зазначила відомості про наявність корпоративні права чоловіка у ТОВ «Реи Бровари» та статус кінцевого бенефіціара у ТОВ «Реи Бровари» та у підприємстві «Гребінківський комбінат комунальних послуг» у декларації за 2021 рік, Етична рада має

обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата таким показникам критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та дотримання вимог фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (1.3.7.6 Методології).

3. Щодо негативної характеристика кандидата за результатами стажування

Згідно з особовою справою кандидата, Говоруха О. О. почала працювати в органах прокуратури 20.07.1999. З 05.07.2005 по 28.03.2006 кандидат проходила стажування заступника прокурора Заводського району міста Запоріжжя.

Відповідно до довідки-характеристики від 28.03.2006, що міститься у матеріалах особової справи, проходячи стажування на посаду заступника прокурора Заводського району міста Запоріжжя, Говоруха О. О. отримала негативну оцінку від свого керівника – заступника прокурора Запорізької області Данильчука М. В.

Керівник охарактеризував її як таку, що «допускає неприциповість реагування на допущені очевидні порушення вимог чинного законодавства працівниками Заводського РВ УМВС України в області». Крім того, згідно з характеристикою, Говоруха О. О. «не повною мірою забезпечувала своєчасне виявлення та облікування злочинів та недостатньо приділяла увагу правильності кваліфікації злочинів на стадії порушення кримінальної справи».

З огляду на зазначене, заступник прокурора Запорізької області охарактеризував Говоруху О. О. як недостатньо підготовлену для виконання своїх обов'язків на вказаній ділянці прокурорського нагляду, у зв'язку з чим стан законності в Заводському РВ ЗМУ УМВС України в області при

провадженні дізнання та досудового слідства не повною мірою відповідає чинним вимогам.

Відповідно до пункту 1.3.4. Методології одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є сумлінність – старанне, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи.

Згідно з п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді, діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики та інших етичних норм щодо сумлінності.

Таким чином, Етична рада проаналізувавши документи, що містяться в особовій справі Говорухи О. О. та вивчивши надані нею пояснення, вважає, що наявні обґрунтовані сумніви у добросовісності професійної діяльності Говорухи О. О. на посаді заступника прокурора Заводського району міста Запоріжжя, а також відповідності кандидата такому показнику критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології)

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

**у х в а л и л а:**

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Говоруху Олену Олександрівну визнати такою, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Голова**

*(підпис)*

**Л. Ю. Кишакевич**