



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

16 березня 2023 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 19

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Деменкової Євгенії Сергіївни
критеріям професійної етики та доброчесності
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Деменкової Євгенії Сергіївни критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4 (далі – Регламент), Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

в с т а н о в и л а:

Відповідно до ч. 14 ст. 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Деменкової Євгенії Сергіївни для участі в конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від Президента України та рішенням № 3 від 20 січня 2023 року допустила її до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Деменкова Є.С. є адвокатом, яка здійснює адвокатську діяльність індивідуально.

Вивчивши документи Деменкової Є.С. для участі у конкурсі, її письмові пояснення та документи, які вона надала на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з нею, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо внесення до декларації неповних та неточних відомостей

1.1. Під час проведення оцінювання кандидата встановлено, що Деменкова Є.С. у декларації кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі –

Декларація) за 2021 рік у Розділі 2.1. «Інформація про суб'єкта декларування» вказала місцем свого фактичного проживання квартиру № 77 по вулиці Драгоманова, 9 у місті Києві. У той же час, на запит Етичної ради стосовно її місця проживання у вказаний період, кандидат зазначила, що протягом усього 2021 року вона проживала у місті Бахмуті Донецької області.

Під час співбесіди Деменкова Є.С. пояснила, що дійсно помилково у декларації вказала місцем фактичного проживання місто Київ, оскільки вважала, що мала вказати такі відомості на час подання декларації (15 серпня 2022 року).

У той же час, наказом НАЗК від 23 липня 2021 року № 449/21 «Про затвердження форми декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та Порядку заповнення та подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування», зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 29 липня 2021 року за № 987/36609, чинним на момент подання декларації Деменковою Є.С., затверджено Порядок заповнення та подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування та Форму декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування.

Відповідно до пункту 3 розділу II цього Порядку суб'єкт декларування до початку заповнення декларації повинен підтвердити ознайомлення із цим Порядком шляхом проставлення відповідної відмітки.

Згідно з пунктом 1 розділу III цього ж Порядку у декларації суб'єкт декларування зазначає, зокрема, інформацію про себе (включаючи місце фактичного проживання).

Отже, кандидат, маючи вищу юридичну освіту та працюючи в галузі юриспруденції з 1998 року, безумовно була обізнана про правила

заповнення декларації та заповнюючи таку, повинна була проявити належну уважність та сумлінність.

1.2. Також під час оцінювання Деменкової Є.С. Етичною радою встановлено, що чоловіку кандидата – Деменкову Дмитру Вікторовичу на праві спільної сумісної власності належить квартира № 77 у будинку 9 по вулиці Драгоманова в місті Києві. Однак, у декларації Деменкової Є.С. відсутні відомості про право власності чоловіка на цю квартиру.

У своїх письмових поясненнях та під час співбесіди кандидат пояснила, що у квартирі № 77 по вулиці Драгоманов 9, вона разом із сім'єю почала проживати з квітня 2022 року та до моменту витребування Етичною радою документів не знала, що вказана квартира належить на праві спільної сумісної власності її свекрусі та двом її синам (один з яких - чоловік кандидата).

Відповідно до пункту 2 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції, в редакції чинній на момент заповнення декларації, в декларації зазначаються, зокрема, відомості про об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право. В порушення вказаних вимог, Деменкова Є.С. такої інформації не відобразила.

1.3. Як вбачається з відомостей, зазначених в декларації Деменкової Є.С., їй на праві власності належать транспортні засоби Honda CR-V, 2013 року випуску та Ford Transit Custom, 2015 року випуску, а її чоловікові – Jaguar X-type, 2007 року. Однак, у графі «Вартість на дату набуття права або за останньою грошовою оцінкою» кандидат не зазначила вартості цих автомобілів.

У своїх поясненнях, наданих Етичній раді кандидат пояснила, що заповнювала декларацію вперше і в цій частині керувалися роз'ясненнями НАЗК, викладеними на його офіційному сайті, а саме п. 40 розділу IV. Загальні положення щодо відображення відомостей про об'єкти декларування. Згідно з цією нормою, за загальним правилом інформація про вартість відповідного майна повинна вказуватись на дату набуття права власності, володіння чи користування або відповідно до останньої грошової оцінки майна у грошовій одиниці України. Закон не вимагає від суб'єкта декларування проводити оцінку майна з метою заповнення декларації. При визначенні вартості об'єкта декларування суб'єкт декларування повинен керуватись відповідними правовстановлюючими документами, на підставі яких у нього або членів його сім'ї виникло право на цей об'єкт. Ураховуючи, що на момент заповнення декларації за 2021 рік вона не мала у своєму розпорядженні будь-яких документів, в яких була б визначена вартість транспортних засобів, вона вважала єдиним правильним рішенням обрати графу «Не застосовується».

Етична рада оцінює наведені пояснення Деменкової Є.С. критично, з огляду на таке.

Відповідно до пункту 3 частини першої статті 46 Закону в декларації зазначаються відомості про цінне рухоме майно, вартість якого перевищує 100 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, що належить суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві приватної власності, у тому числі спільної власності, або перебуває в її володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуто таке право. Такі відомості включають, зокрема, дані щодо виду майна, характеристики майна, дату набуття його у власність, володіння або користування, вартість майна на дату його набуття у власність, володіння або користування. Жодних винятків з цього правила Закон не передбачає, а

пояснення Деменкової Є.С., на думку Етичної ради, ґрунтуються на хибному розумінні цієї норми Закону та роз'яснень НАЗК.

Згідно з пунктом 1.3.7.6 Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларацій, повідомлень про суттєві зміни майнового стану, повідомлень про відкриті рахунки у банківських та фінансових установах (у тому числі, за кордоном) та надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Пунктом 1.3.4 визначено, що сумлінність – старанне, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи.

Таким чином, оцінивши пояснення Деменкової Є.С., вивчивши та проаналізувавши документи, Етична рада вважає, що існує обґрунтований сумнів у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю (пункту 1.3.7.6 Методології) та такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (пункт 1.3.4 Методології).

2. Стосовно джерел походження коштів для придбання майна

2.1. Під час оцінювання кандидата встановлено, що Деменковій Є.С. на праві власності з 14 серпня 2020 року належить п'ять нежитлових приміщень, площею 108,4 кв.м, 50,8 кв.м, 15,8 кв.м, 41,3 кв.м, 15,1 кв.м відповідно та з 20 січня 2021 року земельна ділянка, площею 152 кв.м у місті Бахмуті Донецької області.

У своїх поясненнях, наданих Етичній раді, кандидат зазначила, що офіс, розташований по вул. Б. Горбатова, 39 в м. Бахмуті Донецької області належить їй на праві приватної власності на підставі актів приймання-передачі майна від ПП «Юридична фірма «Деменкова і Партнери» до Деменкової Є.С. як повернення їй майнового внеску до

статутного капіталу у зв'язку із зменшенням статутного капіталу підприємства на підставі рішення № 1/07-2020 від 27 липня 2020 року.

Нежитлове приміщення, площею 50,4 кв.м, розташоване за адресою: м. Бахмут, вул. Незалежності, 55 належить кандидату на праві приватної власності на підставі акту приймання-передачі майна від ПП «Юридична фірма «Деменкова і Партнери» до Деменкової Є.С. як повернення їй майнового внеску до статутного капіталу у зв'язку із зменшенням статутного капіталу підприємства на підставі рішення № 1/07-2020 від 27 липня 2020 року. Зазначила також, що попереднім власником цього приміщення було ПП «ЮФ «Деменкова і Партнери» та приміщення придбавалося ще у 2008 році в кредит.

Нежитлове торгове приміщення, загальною площею 108,4 кв.м, розташоване за адресою: м. Бахмут, вул. Горького, 39-А належить кандидату на праві приватної власності на підставі акту приймання-передачі майна від ПП «Юридична фірма «Деменкова і Партнери» до Деменкової Є.С. як повернення їй майнового внеску до статутного капіталу у зв'язку із зменшенням статутного капіталу підприємства на підставі рішення № 1/07-2020 від 27 липня 2020 року. Вказала також, що попереднім власником цього приміщення було ПП «ЮФ «Деменкова і Партнери», приміщення придбавалося у 2006 році за кошти юридичної особи.

Стосовно земельної ділянки, площею 0,0152 га, що знаходиться за адресою: м. Бахмут, вул. Горького, 39-А, кандидат пояснила, що це земельна ділянка, яка розташована під вищезазначеним нежитловим торговельним приміщенням, та належить їй на праві приватної власності на підставі акту приймання-передачі майна від ПП «Юридична фірма «Деменкова і Партнери» до Деменкової Є.С. як повернення їй майнового внеску до статутного капіталу у зв'язку із зменшенням статутного капіталу підприємства на підставі рішення № 1/07-2020 від 27 липня 2020 року.

Попереднім власником цього приміщення було ПП «ЮФ «Деменкова і Партнери», приміщення придбавалося в 2020 році за кошти юридичної особи у Бахмутській міській ради.

Аналізуючи пояснення кандидата в цій частині, Етична рада звертає увагу на той факт, що кандидатом не надано будь-яких документів на підтвердження наведених нею доводів (оригіналів або актів приймання-передачі, рішень юридичної особи про зменшення частки статутного капіталу, рішення засновника про визначення розміру статутного капіталу, документів фінансової та податкової звітності тощо). Тобто, жодних доказів про доходи як самої Деменкової Є.С., так і ПП «ЮФ «Деменкова і Партнери», засновником та єдиним власником якого є вона, а також про законність джерел їх походження кандидатом надано не було. Деменкова Є.С. не змогла пояснити, чи були втрачені саме ці чи інші документи унаслідок військового вторгнення Російської Федерації. Також кандидат не пояснила, які заходи нею вживалися для отримання необхідної інформації з інших джерел, зважаючи на те, що на час проведення оцінювання більшість державних реєстрів та баз даних в Україні вже функціонували, що дозволяло Деменковій Є.С. запитати й отримати хоча б мінімальну інформацію з поставлених Етичною радою питань майнового та (або) фінансового характеру.

2.2. Під час оцінювання кандидата Етичною радою також встановлено, що Деменковій Є.С. на праві власності належать транспортні засоби Honda CR-V, 2013 року випуску та Ford Transit Custom, 2015 року випуску.

У наданих Етичній раді поясненнях щодо вартості та джерел походження коштів для придбання цих автомобілів кандидат зазначила, що автомобіль Honda CR-V придбала 03 липня 2013 року, орієнтовно за 40 000 доларів США, що в гривневому еквіваленті відповідно – 320 000 грн.

Право власності на автомобіль Ford Transit Custom, 2015 року випуску виникло 24 грудня 2019 року. Кандидат пояснила, що його ринкова вартість становила 10 700 доларів США, що в гривневому еквіваленті – 249 310,00 грн.

Що стосується джерел походження коштів для придбання вказаних автомобілів, то Деменкова Є.С. пояснила, що вони отримані внаслідок здійснення нею та її чоловіком підприємницької діяльності, користування кредитним продуктом та від продажу у 2013 році автомобіля KIA- CARNIVAL, 2008 року випуску.

Такі пояснення Деменкової Є.С. Етична рада вважає непереконаливими, оскільки згідно з відомостями з Державного реєстру фізичних осіб-платників податків дохід кандидата у період з 1998 до 2012 року становив 395 776 грн. Крім того, пояснення кандидата щодо вартості проданого у 2013 році автомобіля KIA - CARNIVAL, 2008 року випуску (близько 25 000 доларів США) не знайшли свого підтвердження під час проведення оцінювання.

Пунктом 1.3.2 Методології визначено, що чесність – наявність високих моральних якостей, правдивість у професійній діяльності та повсякденному житті.

Відповідно до пункту 1.3.7 Методології джерела походження майна кандидата є законними, рівень життя кандидата або членів його сім'ї відповідає їхнім задекларованим та законним доходам, а спосіб життя кандидата відповідає його статусу, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в протилежному.

За таких обставин, оцінивши пояснення Деменкової Є.С., вивчивши та проаналізувавши документи, Етична рада вважає, що існує обґрунтований сумнів у відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як чесність (пункт 1.3.2

Методології) та законності джерел походження майна кандидата (пункт 1.3.7 Методології).

Етична рада зазначає, що Деменкова Є.С. до квітня 2022 року проживала в місті Бахмуті, яке перебуває в зоні активних бойових дій внаслідок російської агресії, з якого вона змушена була виїхати. Тому, у зв'язку з об'єктивними обставинами у неї не було можливості надати Раді необхідних документів.

Водночас, Деменкова Є.С. мала усвідомлювати, що вона, як кандидат, зобов'язана під час проведення оцінювання надати всю необхідну інформацію про майно, яке належить їй та членам сім'ї та щодо джерел походження коштів на його придбання.

Відсутність такої інформації, незважаючи на об'єктивні причини неможливості її отримання, дає підстави для обґрунтованих сумнівів у відповідності кандидата критеріям доброчесності.

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Деменкову Євгенію Сергіївну визнати такою, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич