



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

16 березня 2023 року

м. Київ

### РІШЕННЯ

#### № 21

***Про невідповідність кандидата  
на посаду члена Вищої ради правосуддя  
Кравченка Іллі Миколайовича  
критеріям професійної етики та доброчесності  
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Кравченка Іллі Миколайовича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4 (далі – Регламент), Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

**в с т а н о в и л а:**

Відповідно до ч. 14 ст. 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Кравченка І.М. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від Президента України та рішенням від 20.01.2023 № 3 допустила його до співбесіди.

Вивчивши документи Кравченка І.М. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо обставин притягнення кандидата до кримінальної відповідальності за ч. 2 ст. 368 КК України.

Указом Президента України від 6 лютого 2007 року № 82/2007 Кравченко В.М. призначений на посаду судді Білозерського районного суду Херсонської області строком на п'ять років. Строк повноважень судді Кравченка І.М. закінчився 6 лютого 2012 року.

Рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 31 серпня 2015 року № 364/бо-15 рекомендовано Кравченка І.М. для обрання на посаду судді Білозерського районного суду Херсонської області безстроково.

Рішенням Вищої ради правосуддя від 21 грудня 2017 року № 4212/0/15-17 відмовлено у внесенні Президентом України подання про призначення Кравченка І.М. на посаду судді Білозерського районного суду Херсонської області.

Із рішення Вищої ради правосуддя вбачається, що радою були досліджені обставини, встановлені судами у кримінальній справі, порушеній прокуратурою Миколаївської області 31 серпня 2011 року за ознаками вчинення Кравченком І.М. кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 368 КК України, у редакції, що діяла на момент порушення кримінальної справи. Вища рада правосуддя дійшла висновку, що наведені факти викликають обґрунтований сумнів щодо відповідності Кравченка І.М. критерію доброчесності та професійної етики і є обставинами, які можуть негативно вплинути на суспільну довіру до судової влади. Вказані обставини також були досліджені Етичною радою.

Вироком апеляційного суду Миколаївської області від 3 березня 2010 року Кравченка І.М. визнано винним у вчиненні злочину, передбаченого ч. 2 ст. 368 КК України.

Ухвалою Верховного Суду України від 10 червня 2010 року вирок апеляційного суду Миколаївської області від 3 березня 2010 року, ухваленого щодо Кравченка І.М., скасовано, а справу направлено на нове розслідування.

У подальшому судами різних інстанції кримінальна справа щодо Кравченка І.М. також неодноразово поверталась на додаткове розслідування у зв'язку із виявленням недоліків, допущених під час досудового слідства.

Постановою старшого слідчого слідчого відділу прокуратури Херсонської області від 24 грудня 2013 року кримінальне провадження за фактом отримання неправомірної вигоди суддею Білозерського районного суду Кравченком І.М. за призначення Дядюрі В.С. мінімальної міри покарання за ч. 2 ст. 125 КК України закрито, у зв'язку з відсутністю в діях Кравченка І.М. складу кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 368 КК України.

В той же час, Етична рада звертає увагу на те, що вказана постанова слідчого мотивована неможливістю вчинити процесуальні дії для усунення протиріч досудового слідства, оскільки під час досудового розслідування слідством вжиті вичерпні заходи спрямовані на встановлення місця перебування заявника Дядюри В.С., які не дали результатів, отже, здійснити його допит та провести з ним слідчі дії у кримінальному провадженні неможливо.

Крім того, приймаючи рішення про закриття кримінального провадження, слідчий також посилався на те, що повертаючи справу на додаткове розслідування, суди вказували, зокрема, що дії, у вчиненні яких обвинувачується Кравченко І.М., підпадають під дію Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» та ч. 2 ст. 172-2 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Відповідно п. 3.1 та 3.2 Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року суддя демонструє поведінку, бездоганну навіть з точки зору стороннього спостерігача. Спосіб дій та поведінка судді мають підтримувати впевненість суспільства в чесності та невідкупності судових органів.

Відповідно до п. 1.3.6 Методології дотримання етичних норм та демонстрація бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання особою професійних етичних та загальновизнаних моральних правил поведінки, як під час здійснення

професійної діяльності, так і поза її межами, що формує довіру суспільства до такої особи.

Згідно з п. 1.3.6.2 Методології кандидат не відповідає показнику дотримання бездоганної поведінки в професійній діяльності, якщо він вчиняв будь-якій дії, що робить його недостойним займати посаду члена Вищої ради правосуддя, завдає шкоди авторитету судової влади або викликає обґрунтовані сумніви щодо того, чи відповідає такий кандидат етичним стандартам.

Незважаючи на те, що на кандидата поширюється презумпція невинуватості, обставини, встановлені під час розгляду кримінальної справи щодо кандидата судами та рішенням Вищої ради правосуддя, мотиви на підставі яких було закрито кримінальне провадження щодо Кравченка І.М. та його відповіді під час співбесіди, дають підстави для обґрунтованих сумнівів у бездоганності поведінки кандидата, а також у неухильності дотримання ним етичних правил поведінки під час здійснення професійної діяльності, що формує довіру суспільства до такої особи.

2. Щодо недекларування права користування об'єктами рухомого майна.

Згідно з відомостями, які містяться в Єдиному реєстрі довіреностей встановлено, що впродовж 2009-2021 років на Кравченка І.М. було оформлено такі довіреності щодо розпорядження транспортними засобами:

– 6 лютого 2009 року Найдьоновною Л.І. видано довіреність на право розпорядження транспортним засобом марки BMW528, 2000 року випуску, номер державної реєстрації: ВТ8788АС (реєстраційний номер довіреності 26350137);

– 9 лютого 2007 року Іванюшенком В.О. видано довіреність на право розпорядження транспортним засобом марки VOLVO S 80, 2006 року

випуску, номер державної реєстрації: BT2454AC, (реєстраційний номер довіреності 20241349);

– 21 листопада 2011 року Проданом В.М. видано довіреність на право розпорядження транспортним засобом з серійним номером 5FN9F48809B406249, номер державної реєстрації: AO2009AT (реєстраційний номер довіреності 36914496);

– 24 березня 2016 року Сіроштан С.О. видано довіреність на право розпорядження транспортним засобом з серійним номером JMZGG12F541209092, номер державної реєстрації: BT4417AM (реєстраційний номер довіреності 43666570);

– 24 березня 2016 року Лях О.Г. видано довіреність на право розпорядження транспортним засобом з серійним номером JTHBG262082016514, номер державної реєстрації: AK8283CM (реєстраційний номер довіреності 43666630);

– 11 червня 2018 року та 29 червня 2019 року Бірюк О.В. видано довіреності на право розпорядження транспортним засобом марки FORD KUGA TITANIUM, 2011 року випуску, номер державної реєстрації: BT3350AT, (реєстраційні номери довіреностей 47287971 та 49087398).

У письмових поясненнях на запитання Етичної ради кандидат підтвердив оформлення вказаних довіреностей. Пояснив, що відповідно до діючого на той час законодавства для використання транспортного засобу необхідна була відповідна правова підстава, тому близькі друзі обмінювались дорученнями для можливості періодичного використання транспортних засобів.

Щодо довіреностей, виданих Бірюк О.В. про право розпорядження транспортним засобом марки FORD KUGA TITANIUM, 2011 року випуску, номер державної реєстрації BT3350AT, то кандидат уточнив, що даний транспортний засіб використовувався в комерційних цілях на підприємстві його дружини, на підставі договору оренди, перебував на балансі

підприємства, зазначені доручення були видані для можливості виїхати за кордон в службове відрядження.

Етична рада вважає пояснення кандидата щодо недекларування права користування автомобілями непереконливими.

Кандидат, починаючи з 1 січня 2012 року був зобов'язаний подавати декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік.

Так, відповідно до ч. 1 ст. 12 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» (в редакції від 12 серпня 2012 року) особи, зазначені у пункті 1, підпункті "а" пункту 2 частини першої статті 4 цього Закону, зобов'язані щорічно до 1 квітня подавати за місцем роботи (служби) декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік за формою, що додається до цього Закону. У розділі IV «Відомості про транспортні засоби» декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, суб'єкт декларування зобов'язаний зазначити відомості про транспортні засоби, що перебувають у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта, та витрати декларанта на їх придбання (користування). Таку ж інформацію він повинен надати й стосовно членів сім'ї.

Згідно з п. 3 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції» (в редакції станом на 1 січня 2015 року) суб'єкт декларування у декларації зобов'язаний вказати цінне рухоме майно, вартість якого перевищує 50 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року, що належить суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві приватної власності, у тому числі спільної власності, або перебуває в її володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуто таке право.

В подальшому, починаючи з 18 березня 2016 року суб'єкту декларування необхідно було декларувати вищенаведене цінне рухоме

майно, вартість якого перевищує 100 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року.

У порушення вказаних вимог закону Кравченко І.М. у деклараціях за 2012 – 2018 роки такої інформації не відобразив.

Згідно з п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларацій, повідомлень про суттєві зміни майнового стану, повідомлень про відкриті рахунки у банківських та фінансових установах (у тому числі, за кордоном) та надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Таким чином, Етична рада вважає, що Кравченко І.М. несумлінно поставився до заповнення декларацій за 2012-2018 роки і не відобразив у них всієї необхідної інформації.

З огляду на наведене, Етична рада вважає, що існують обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології), а також у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (п. 1.2.7.6 Методології).

3. Щодо придбання кандидатом та його дружиною трьох квартир у місті Херсон.

У майнових деклараціях за 2015-2021 роки кандидат зазначає, що з 30 жовтня 2015 року йому та його дружині на праві власності належать три квартири площами 44,3, 56,5 та 38,3 кв.м. загальною вартістю 149 000 грн.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що така вартість квартир обумовлена тим, що вони розташовані у старому житловому фонді,



потребують повної реконструкції, і що така вартість відповідала середнім ринковим цінам на вказану нерухомість у місті Херсоні.

Також, як пояснив кандидат, джерелами походження коштів на придбання цих квартир були їх з дружиною доходи, отримані ним на посаді судді, а дружиною від підприємницької діяльності, що відображено у декларації за 2015 рік.

Етична рада вважає такі пояснення непереконливими.

Із наданого Кравченком І.М. в розпорядження Етичної ради договору купівлі-продажу від 30 жовтня 2015 року щодо придбання квартири № 17, загальною площею 56,5 кв.м., що знаходиться в будинку № 23 по вулиці Комсомольська у місті Херсоні вбачається, що будівля літ. А по вулиці Комсомольській, 23 у місті Херсоні згідно з постановою КМУ від 12 серпня 1992 року № 466 занесена до пам'яток містобудування і архітектури національного значення «Житловий будинок» під охоронним № 1621.

Відповідно до п. 7 вказаного договору відчужувана квартира знаходиться у стані, який є повністю придатним до використання житла за цільовим призначенням.

Отже, пояснення Кравченка І.М. про непридатність придбаного житла для використання суперечать інформації, що міститься у вказаному договорі.

Крім того, Кравченком І.М. не було надано доказів на підтвердження вартості двох інших квартир.

У зв'язку з цим Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо достовірності вказаної кандидатом вартості придбаних ним та його дружиною квартир.

Відповідно до п. 1.3.4.1 Методології кандидат не відповідає показнику чесності у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, інших етичних норм щодо чесності.

Таким чином, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата такому критерію професійної етики та доброчесності як чесність (п. 1.3.2 Методології), а також у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (п. 1.2.7.6 Методології).

4. Щодо придбання кандидатом автомобіля Volkswagen Passat, 2015 року випуску.

28 жовтня 2020 року кандидат придбав автомобіль Volkswagen Passat, 2015 року випуску за 109 207 грн.

У своїх поясненнях Кравченко І.М. зазначив, що придбав зазначений автомобіль на аукціоні в США та сплатив за нього саме 109 207 грн. Пояснив, що на той час вартість автомобіля складала саме таку суму, оскільки він був у непридатному для експлуатації стані.

Однак, кандидат не надав жодних документів, які підтверджують, що на момент придбання автомобіль знаходився у несправному стані та потребував ремонту.

Відповідно до інформації з Державного реєстру фізичних осіб - платників податків, заробітна плата кандидата за 2020 рік становила 236 688 грн, а його дружини – 45 411 грн. При цьому, у декларації за 2020 рік Кравченко І.М. задекларував заощадження у розмірі 5000 дол. США, які як пояснив кандидат, були ним та його дружиною зроблені з отриманих доходів.

Після придбання автомобіля та купівлі валюти 5 000 дол. США, у кандидата та його дружини залишалось близько 39 892 грн на рік.

Таким чином, у розпорядженні сім'ї, яка складається із двох дорослих та двох малолітніх дітей на місяць було близько 3 324 грн.

Під час співбесіди кандидат повідомив, що в 2020 році витрати його сім'ї на місяць складали приблизно 6 000 – 7 000 грн.

З огляду на це Етична рада вважає, що існують обґрунтовані сумніви у чесності Кравченка І.М. (п. 1.3.2 Методології) в частині обґрунтування розміру його витрат за 2020 рік та, як наслідок, законності джерел походження майна кандидата, а саме автомобіля Volkswagen Passat, 2015 року випуску та грошових активів, задекларованих станом на кінець 2020 року (п. 1.3.7 Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

**у х в а л и л а:**

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Кравченка Іллю Миколайовича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Голова**

*(підпис)*

**Л. Ю. Кишакевич**