



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

16 березня 2023 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 28

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Шевчука Олексія Анатолійовича
критеріям професійної етики та доброчесності
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Шевчука Олексія Анатолійовича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4 (далі – Регламент), Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

в с т а н о в и л а:

Відповідно до ч. 14 ст. 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Шевчука О. А. для участі в конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від Президента України.

Рішенням від 20.01.2023 № 3 Етична рада допустила кандидата Шевчука О. А. до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи Шевчука О.А. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо непідтвердження кандидатом законності джерел походження коштів на спорудження садового (дачного) будинку

У своїй майновій декларації за 2021 рік кандидат вказав, що є власником об'єкту незавершеного будівництва – садового (дачного) будинку в селі Старі Безрадичі Обухівського району Київської області. На запит Етичної ради кандидат повідомив, що розпочав його будівництво у

2020 році, на що поніс витрати на суму близько 150 000 доларів США. Кандидат зауважив, що фінансові витрати на будівництво понесли здебільшого батьки його дружини.

При цьому, відповідно до інформації з Державного реєстру фізичних осіб-платників податків доходи його тестя за період з 1998 по 2022 рік склали 1 420 943 грн, а його теці протягом цього ж періоду – 764 663 грн (до вирахування податків). На запит Етичної ради з проханням пояснити джерела походження коштів тестя та теці, витрачених на будівництво будинку, та надати підтверджуючі документи кандидат зазначив, що джерелом коштів були їхні власні заощадження за все життя. Як стверджує кандидат, батько його дружини працював на різних посадах, займався бізнесом. Крім того, у 2021 році помер батько тестя кандидата, який передав йому певні заощадження. Оплата за будівельні матеріали та роботи з будівництва, наскільки кандидату відомо, проводилась в готівковій формі.

Під час співбесіди кандидат зауважив, що Етична рада нібито не просила кандидата підтвердити джерела доходів його тестя. Додав, що його тесть був суб'єктом декларування, та що в своїй декларації при звільненні він декларував заощадження на загальну суму 100 000 доларів США.

Відповідно до пункту 1.3. Методології одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є відсутність сумнівів щодо законності джерел походження майна кандидата. Джерела походження майна кандидата є законними, зокрема, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в протилежному (п. 1.3.7 Методології). Крім того, відповідно до п. 1.3.7.4 Методології, якщо кандидат безоплатно набув майно у користування, попередній власник (у випадку передання майна у володіння чи користування – теперішній власник), який надав таке майно, повинен зробити це із законного доходу.

В той же час кандидат не надав Етичній раді на її запит жодних документів на підтвердження джерел походження коштів його тестя та теці,

які б дозволяли їм інвестувати 150 000 доларів США в будівництво садового (дачного) будинку, в той час як інформація з Державного реєстру фізичних осіб-платників податків викликає сумніви щодо того, що їхніх оподатковуваних доходів за період з 1998 по 2022 роки було достатньо для здійснення таких витрат.

З огляду на це, Етична рада має обґрунтовані щодо відповідності кандидата показнику законності джерел походження майна (п. 1.3.7. Методології).

2. Щодо невиконання кандидатом зобов'язань з підвищення професійної кваліфікації

Відповідно до Єдиного реєстру адвокатів України (ЄРАУ), кандидат є адвокатом з 25.11.2010. Відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 21 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний підвищувати свій професійний рівень. Відповідно до п. 16 Порядку підвищення кваліфікації адвокатів України в редакції від 03.07.2021, затвердженого рішенням Ради адвокатів України від 03.07.2021 № 63, всі адвокати, інформація про яких внесена до ЄРАУ зобов'язані постійно підвищувати свій професійний рівень (професійну кваліфікацію).

Відповідно до п. 20 згаданого Порядку, всі адвокати, за виключенням адвокатів, зазначених у пункті 19 цього порядку (адвокатів, стаж яких є меншим за 3 роки), зобов'язані підвищувати кваліфікацію адвоката на рівні 10 годин на рік (10 залікових балів). Аналогічні зобов'язання діяли за редакцією цього Порядку від 21.09.2019.

На перший запит Етичної ради з проханням надати копії документів, які підтверджують виконання ним відповідних вимог протягом 2020-2021 років кандидат повідомив, що така інформація міститься в ЄРАУ. На

повторний запит кандидат повідомив, що не має такої інформації у відкритому доступі та надав телефонний номер Голови Ради адвокатів Київської області для уточнення відповідної інформації.

Під час співбесіди кандидат стверджував, що підвищував кваліфікацію, зокрема був лектором Legal High School від видання “Юридична практика”, де читав лекції та проводив семінари. Стверджує, що отримав відповідний сертифікат про підвищення кваліфікації, наявний у розпорядженні Ради адвокатів Київської області.

У підсумку, кандидат не надав Етичній раді жодного доказу на підтвердження того, що він повністю або хоча б частково виконав вимоги згаданого Порядку щодо підвищення власної кваліфікації як адвоката. Крім того, 09.02.2022 на запит Етичної ради Вища школа адвокатури Національної асоціації адвокатів України повідомила Етичну раду, що кандидат не виконав вимоги щодо підвищення кваліфікації у 2020-2021 роках.

Відповідно до п. 1.3.6 Методології, одним із показників критерію доброчесності та професійної етики є дотримання етичних норм та демонстрація бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання особою професійних етичних та загальновизнаних моральних правил поведінки, як під час здійснення професійної діяльності, так і поза її межами, що формує довіру суспільства до такої особи.

У зв’язку з вищенаведеними обставинами Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата показнику дотримання етичних норм та демонстрації бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (п. 1.3.6 Методології).

3. Щодо використання кандидатом документів, які мають на меті ввести в оману

Етична рада встановила, що 09.02.2018 адвокатське об'єднання «Баррістерс», головою якого на той час був кандидат, подало тендерну пропозицію на надання юридичних послуг Державному підприємству «Енергоринок»¹. При цьому, переважну більшість документів для участі в тендері підписав кандидат як голова об'єднання.

До тендерної пропозиції адвокатське об'єднання долучило лист-відгук від 05.02.2018 щодо високої якості послуг одного із працівників об'єднання. Цей лист підписала керівник ГО «Реанімаційний пакет реформ» Дарія Козій². При цьому, у листі був використаний впізнаваний логотип Реанімаційного пакету реформ як коаліції громадських організацій, заснованої у 2014 році (яка на той час не була зареєстрована як юридична особа) – зображення у вигляді лінії серцевого ритму³.

На запит Етичної ради щодо цих обставин кандидат пояснив, що до 04.07.2018 він з Дарією Козій був співвласником корпоративних прав в ТОВ «Юридичне агентство «Шевчук та партнери» (кандидат володів 10% статутного капіталу). Він зауважив, що йому невідомо, з якою метою вона заснувала громадську організацію «Реанімаційний пакет реформ». Втім, він підтвердив, що використав у тендерній пропозиції її лист-відгук, оскільки адвокати об'єднання нібито допомагали їй в її роботі по громадській організації, що дало їй змогу оцінити їхні професійні якості.

На прохання підтвердити те, що у згаданому листі-відгуку була використана впізнавана та відома широкому загалу символіка (логотип)

¹ <https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-12-22-004025-b>

²

<https://public.docs.openprocurement.org/get/30b2f5f948ba49d79fce038ec8877ffb?KeyID=52462340&Signatureflhcaiw7FiAaoVloZT3n3HNMTV9qWsdWXAMcpRWYKkKWJqGZmw%252BNHe%252Bckd%2F1%2Fsfm0HALJFbnsigsHxuS2XrEhAw%253D%253D>

³ <https://rpr.org.ua/>

Реанімаційного пакету реформ як коаліції громадських організацій, кандидат зауважив, що така термінологія як «впізнана» та «відома широкому загалу» є непрофесійною, а тому йому незрозуміло, що у відповідь на це питання він має підтвердити або ж спростувати.

Водночас те, що на момент подачі цього листа-відгуку кандидат знав про існування Реанімаційного пакету реформ як коаліції громадських організацій та її назви (а з великою вірогідністю – також і про її символіку), підтверджується одним із його виступів⁴, оприлюдненому 21.10.2017 на його особистому вебсайті. У ньому кандидат зазначає:

«..Має бути певний актив – громадські активісти, які в публічній площині будуть розказувати, що в них все добре, вони класні, законопроекти їх також класні і все, що вони протягують, класне. Дивіться, хто сьогодні в публічній площині качає за НАБУ... Ось дивіться – Лемєнов – Реанімаційний пакет реформ....»

З огляду на ці обставини, Етична рада вважає, що кандидат усвідомлював, що долучення до тендерної пропозиції адвокатського об'єднання листа-відгуку від громадської організації його колеги, найменування якої є ідентичним найменуванню відомої коаліції, а також з подібним логотипом до того, який використовувала коаліція, може створити в адресата цього листа (компанії-замовника) хибне уявлення про те, нібито рекомендацію надала саме коаліція (дотичні до неї особи). З огляду на це, він уник прямої відповіді на відповідне письмове запитання Етичної ради.

З огляду на це, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата показнику дотримання етичних норм та

⁴ <https://www.shevchuk.org.ua/489-2/>

демонстрації бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (п. 1.3.6 Методології).

4. Щодо нечесності кандидата в контексті реєстрації ним торговельної марки

21.05.2018 кандидат подав заяву на реєстрацію торговельної марки «Судовий репортер». Пізніше того ж року, пов'язані з кандидатом особи (працівники адвокатського об'єднання «Баррістерс», в якому він був головою), зареєстрували товариство з обмеженою відповідальністю (30.05.2018) та громадську організацію (01.08.2018) з ідентичними назвами.

При цьому ще з грудня 2017 року журналістка Ірина Салій публікувала дописи про судові засідання та судові рішення на вебсайті з назвою «Судовий репортер», доступний на той час за посиланням sud-report.org.ua, що вбачається з її публікацій на своїй сторінці в соціальній мережі Facebook у 2017 році (наприклад, від 29.12.2017⁵ та 25.12.2017⁶).

На запит Етичної ради щодо того, чи було кандидату відомо про існування цього сайту на час подачі заяви на реєстрацію торговельної марки «Судовий репортер» кандидат повідомив, що не знав про його існування.

Однак на особистій сторінці Ірини Салій в соціальній мережі Facebook наявні коментарі кандидата під її дописами, що може свідчити про те, що кандидат ймовірно стежив за її дописами принаймні з серпня 2017 року (Додаток 1). При цьому, один із коментарів кандидата у лютому 2018 року (тобто, за 3 місяці до подачі ним заяви на реєстрацію торговельної марки) зроблений безпосередньо під дописом, в якому Ірина Салій додала

⁵<https://www.facebook.com/iryna.salii/posts/pfbid033imNX4Y97BjDtzxRkmLqVQkzWkvfcE8aF1B6j5aM3JtjhiBWvL26VvpecgoSk1Kl>

⁶<https://www.facebook.com/iryna.salii/posts/pfbid02hqzbA2qTvbNHJja3msXpdqycoz6x5muJmZaSUCGsWpCCTibUHKq6t8eeGp6re5pl>

посилання на сайт «Судовий репортер» та власний коментар до публікації (Додаток 2).

Відповідно до п. 1.3.2 Методології, одним із показників критерію добросовісності та професійної етики є чесність – наявність високих моральних якостей, правдивість у професійній діяльності та повсякденному житті.

Описані вище обставини свідчать, що кандидат повідомив Етичній раді неправдиву інформацію про те, що йому не було відомо про існування сайту «Судовий репортер» Ірини Салій на момент подачі ним заяви про реєстрацію торговельної марки з ідентичною назвою.

З огляду на це, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата показнику чесності (п. 1.3.2 Методології).

5. Щодо неетичної поведінки кандидата в соціальних мережах

11.02.2022 кандидат оприлюднив на своїй сторінці в мережі Facebook допис (Додаток 3) в якому у зв'язку з мітингом під його офісом вжив на адресу адвоката та його клієнтів, зокрема, такі висловлювання:

«Пост про наркоманів та їх кумедного адвоката Найєма...»

Радикальні наркомани вирішили пікетувати в понеділок офіс нашої команди адвокатів!...

Ми не дозволимо, щоб через нашу принципову позицію та якісну юридичну роботу до нас під офіс прибігали маргінальні елементи та мітингували...

Ми дуже просимо Вас, пане Міністре, взяти до особистого контролю тиск молодшим-Найємом та його наркотично залежними клієнтами на фахових адвокатів».

На запит Етичної ради кандидат пояснив, що у 2022 році адвокати адвокатського об'єднання «Баррістерс» здійснювали захист громадських активістів, у яких, як з'ясувалося, був конфлікт із Найємом. Підзахисні об'єднання вважали, що Найєм нібито покриває наркотрафік. За словами кандидата, Найєму не сподобалося, що адвокати захищають таких активістів, у зв'язку з чим він вирішив відволікти їх увагу від справи, організувавши мітинг під офісом. Під час співбесіди також стверджував, що протестувальники нібито намагалися спалити його офіс.

У зв'язку з цим дописом 25.01.2023 Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Київської області рішенням № 22/2023 притягнула кандидата до дисциплінарної відповідальності та застосувала щодо нього дисциплінарне стягнення у виді зупинення права на заняття адвокатською діяльністю строком на 3 місяці. Під час співбесіди кандидат повідомив, що оскаржив це рішення до Вищої кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури. Додав, що йому було відомо про скаргу, однак КДКА не викликала його на засідання та не просила від нього пояснень.

При цьому, відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 21 Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, під час здійснення адвокатської діяльності адвокат зобов'язаний дотримуватися, зокрема, правил адвокатської етики. Відповідно до ст. 59 Правил адвокатської етики, затверджених 09.06.2017 Звітно-виборним з'їздом адвокатів України 2017 року (зі змінами від 15.02.2019), при встановленні контактів та спілкуванні у соціальних мережах, інтернет-форумах та інших формах комунікації в мережі Інтернет адвокат повинен проявляти, зокрема, властиву професії стриманість, обережність та коректність. Крім того, адвокат зобов'язаний вести себе шанобливо і не допускати образливої поведінки.

Також, відповідно до ст. 50 Правил, відносини між адвокатами повинні будуватися на засадах взаємної поваги, а відповідно до ст. 51 -

адвокат не повинен допускати стосовно іншого адвоката висловлювань, що принижують його честь та гідність, завдають шкоди його діловій репутації, нетактовних та принизливих висловів.

Етична рада вважає, що кандидат не дотримався згаданих вище етичних правил у своїх висловлюваннях на адресу іншого адвоката та його клієнтів у згаданому дописі в соціальній мережі Facebook.

З огляду на це, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата показнику демонстрації бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (п. 1.3.6 Методології).

6. Щодо неетичної поведінки кандидата під час судових засідань

На каналі проекту «Відкритий суд» наявний фрагмент відеозапису⁷ участі кандидата в судовому засіданні Печерського районного суду міста Києва (24.10.2016, суддя Писанець В. А.). З відеозапису вбачається, що кандидат заявив судді 5 відводів, а також викликав поліцію у судове засідання у зв'язку з нібито вчиненням суддею кримінальних правопорушень (винесення неправосудного рішення, втручання в діяльність захисника). Крім того, з відеозапису вбачається, що у спілкуванні з суддею кандидат використовував, зокрема, такі фрази:

«Ви або шаленієте від Ваших повноважень, або від успіхів... (нерозбірливо)»;

«Ви поважаєте взагалі адвокатів, кодекс? Чи у Вас свій кодекс? Він у Вас відрізняється від того, який в нас?»;

«Скажіть, від кого Ви отримали замовлення?»;

«... Ви в мене кодексом хочете кинути, чи шо?»;

⁷ <https://www.youtube.com/watch?v=Y-Jxxs8OLCE>

«Ви що, не знаєте, що таке відвід, а що – клопотання?»;

«Ви знаєте взагалі діюче законодавство? Чи Вам його захищувати?»;

*«... ось ця особа вчинила два кримінальні правопорушення, тільки що»
(на адресу судді);*

*«Не проводиться судове засідання, приїхала поліція... приїхала поліція
на вчинення кримінального правопорушення».*

Щодо цих обставин кандидат пояснив, що ця справа була суто політичної та пов'язана з розправою над політичним біженцем. Кандидат вважає, що його вислови були категоричними, гострими, але в межах адвокатської етики. Кандидат вважає, що завдяки його позиції вдалось запобігти незаконній видачі (екстрадиції) його клієнта.

Під час співбесіди кандидат повідомив, що був обурений діями прокурора, а не судді, оскільки прокурор мав на меті провести розгляд справи за відсутності адвоката. Зазначив, що це було єдиним способом реагування адвоката на порушення з боку прокурора. Поліцію він викликав під час перерви, а прибула вона вже під час судового засідання.

В той же час, відповідно до ст. 44 Правил адвокатської етики, під час здійснення професійної діяльності в суді адвокат повинен бути добропорядним, поводити себе чесно та гідно, стверджуючи повагу до адвокатської професії. Адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на не виправдане затягування судового розгляду справи.

Крім того, відповідно до ст. 45 Правил, у відносинах з іншими учасниками судового провадження адвокат повинен бути стриманим і коректним та реагувати на неправильні дії або вислови цих осіб у формах, передбачених законом, зокрема у формі заяв, клопотань, скарг тощо.

Етична рада вважає, що зазначені вислови адвоката на адресу судді, а також виклик патрульної поліції на триваюче судове засідання, що мало на меті його зрив, не відповідають зазначеним вище етичним правилам.

З огляду на це, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата показнику демонстрації бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (п. 1.3.6 Методології).

7. Щодо неетичної поведінки кандидата у формі неявки в судові засідання на виклик суду та неповідомлення суду про причини неявки

Відповідно до змісту ухвал Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду у справі № 991/2608/20, наявних у розпорядженні Етичної ради, кандидат був одним із захисників підозрюваного Мальцева Д. К. у кримінальному провадженні № 52019000000001196 від 21.12.2019. В рамках цього провадження Апеляційна палата розглядала апеляційні скарги 2 прокурорів Спеціалізованої антикорупційної прокуратури та захисника підозрюваного Левковця А. Ю. на ухвалу слідчого судді Вищого антикорупційного суду про відмову у обранні підозрюваному запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. При цьому, незважаючи на виклики Апеляційної палати, кандидат без поважних причин не з'явився на низку судових засідань протягом 2020-2021 років та не повідомляв суд про причини неявки.

У зв'язку з систематичною неявкою кандидата на судові засідання Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду неодноразово зверталась (17.06.2021, 26.08.2021, 29.12.2021) до Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Київської області з проханням розглянути питання про дисциплінарну відповідальність кандидата. Рішеннями № 98 та № 99 від 28.09.2022 Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія адвокатури Київської області закрила два дисциплінарні провадження щодо кандидата на підставі звернень суду у зв'язку зі спливом строку його притягнення до відповідальності. При цьому КДКА Київської області все ж встановила, що кандидат неодноразово порушував правила адвокатської етики, оскільки

кандидат не повідомляв суд завчасно про неможливість його прибуття у судові засідання, а причини його неявки не були поважними. Зокрема, в своїх рішеннях КДКА зауважила, що кандидат порушив принцип порядності під час здійснення професійної діяльності, відповідно до якого адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на не виправдане затягування судового розгляду справи.

Крім того, рішенням № 78 від 28.09.2022 КДКА Київської області порушила щодо кандидата дисциплінарну справу у зв'язку з аналогічними порушеннями в цій же справі (неявка на низку судових засідань та неповідомлення суду про неможливість прибуття на них).

На запит Етичної ради щодо ставлення кандидата до цих скарг та рішень він повідомив, що у даній справі було встановлену та погоджено з клієнтом тактику і стратегію захисту. На його думку, суд не має права втручатися у обрані методи захисту. Інші відомості кандидат не може розголосити, оскільки такі становлять адвокатську таємницю. Додав, що у подальшому у цій справі у нього закінчились повноваження як адвоката, що не влаштувало суддів, тому вони намагалися тиснути на нього шляхом подання скарг.

На запит Етичної ради Вищий антикорупційний суд надав докази надсилання кандидату відповідних повісток на його електронну пошту та поштову адресу (офіс на бульварі Марії Приймаченко). Крім того, суд надав копію заяви кандидата від 28.09.2020, в якій він підтверджує про те, що йому відомо про засідання щодо розгляду апеляційних скарг у справі на 29.09.2020. Разом з цим, в цьому зверненні кандидат просить Апеляційну палату відкласти засідання у справі на невизначену дату та час, оскільки стверджує, що договір про надання правової допомоги між АО "Баррістерс", головою якого він був, та Мальцевим Д. К. тимчасово призупинений з огляду несплати останнім адвокатських послуг АО "Баррістерс". До цього повідомлення кандидат додав копія повідомлення своєму клієнту про

призупинення договору без будь-яких доказів надсилання такого останньому.

При цьому, під час співбесіди кандидат повідомив, що між ним та Мальцевим Д. К. взагалі не укладався договір про надання правової допомоги. Натомість, такий укладався з Бахматюком О. Р., однак на момент отримання судом матеріалів провадження цей договір був припинений, а тому у кандидата не було зобов'язань перед клієнтом щодо представництва останнього в суді. Разом з тим, оскільки на момент передачі матеріалів провадження до суду в них містився відповідний договір, суд повідомляв його про судові засідання. Кандидат стверджував, що не отримував офіційних викликів на ці засідання та дізнався про них пост-фактум. Зауважив, що навіть якби він отримував такі своєчасно та належним чином, то в нього не було обов'язку з'являтися на засідання, так само як і повідомляти суд про такі обставини, адже це не передбачено Кримінальним процесуальним кодексом, і він цього не робив.

Також кандидат повідомив, що оскаржив одне із рішень КДКА (№ 98 від 28.09.2022) та що ВКДКА скасувала таке із направленням матеріалів дисциплінарної справи на новий розгляд.

В той же час, відповідно до ст. 42 Правил адвокатської етики, виконуючи функцію захисника в суді, адвокат зобов'язаний дотримуватися вимог чинного процесуального законодавства, а також вимог Правил. Також, відповідно до ст. 44 Правил, адвокат не повинен вчиняти дій, спрямованих на невиправдане затягування судового розгляду справи.

При цьому, ст. 29 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» передбачає, що дія договору про надання правової допомоги припиняється його належним виконанням. Такий договір може бути достроково припинений за взаємною згодою сторін або розірваний на вимогу однієї із сторін на умовах, передбачених договором.

Така форма припинення надання професійної правничої (правової) допомоги як зупинення дії договору про надання правової допомоги не передбачена Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». А п. 4 ч. 2 ст. 21 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» встановлює, що адвокату забороняється відмовлятися від надання правової допомоги, крім випадків, установлених законом.

Проаналізувавши ухвали Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, згадані рішення КДКА, та матеріали, отримані від Вищого антикорупційного суду, Етична рада дійшла висновку, що кандидат свідомо ігнорував повістки Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, безпідставно не з'являвся в судові засідання, що спричинило затягування судового розгляду апеляційних скарг та порушення прав учасників провадження на розгляд справи в розумні строки. Фактично, кандидат це непрямо визнав, зазначивши в своїх поясненнях про те, що погодив з клієнтом тактику захисту.

З огляду на це, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата показнику демонстрації бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (п. 1.3.6 Методології).

8. Щодо неетичної поведінки кандидата в спілкуванні з представниками садівницького товариства «Рябина»

У жовтні 2022 року на адресу Етичної ради надійшла заява щодо дій кандидата від голови правління садівницького товариства «Рябина» Новосьола Ю. В. У повідомленні йдеться про те, що кандидат нібито намагався покласти на членів товариства витрати на благоустрій території, які він раніше здійснював в рамках благодійності, та про вимагання передачі земельних ділянок товариства у власність своїм родичам від тих членів товариства, які не мали змогу компенсувати йому частину понесених

витрат. Також йдеться про нібито самовільне встановлення кандидатом шлагбауму перед в'їздом на територію товариства, підробку дружніми до кандидата адвокатами документів на представництво товариства перед іншими державними органами, погрози кандидата щодо застосування зброї відносно мешканців товариства, укладання від імені товариства договорів із власними родичами (на що кандидата не уповноважували) та інше.

До цієї заяви додано роздруківку переписки кандидата у Viber з представником товариства Чернишем С., з якої вбачається, що кандидат вживає на адресу останнього грубі нецензурні висловлювання, зауважуючи, що адвокатська етика це йому дозволяє, а також погрожує застосуванням зброї у разі спроб демонтувати шлагбаум чи наблизитись до кандидата та членів його сім'ї.

З наявних в Етичної документів вбачається, що дисциплінарна скарга щодо кандидата подібного змісту була також подана до КДКА Київської області, однак рішення про відкриття чи відмову у відкритті дисциплінарного провадження наразі не прийняте.

На запит Етичної ради кандидат пояснив, що він дійсно проживав на території цього товариства та інвестував кошти в його благоустрій. Однак, за версією кандидата, після того як в діяльність товариства втрутився проросійський політик, який намагався заволодіти частиною території товариства, розпочалися внутрішні конфлікти. Більшу частину членів товариства, в тому числі й кандидата, не влаштовувала політика Новосьола Ю. В. на посаді голови товариства. На думку кандидата, через ці обставини щодо нього й подали дисциплінарну скаргу. Її він вважає необґрунтованою, оскільки у комунікації з представниками товариства він діяв не як адвокат, а захищав приватну власність своєї дружини та місце, де росте його син.

Під час співбесіди кандидат зауважив, що слід розмежовувати поведінку адвоката в приватному спілкуванні та під час здійснення ним

адвокатської діяльності. Підкреслив, що дотримується Правил адвокатської етики в публічній діяльності. При цьому заперечив наявність у нього в користуванні месенджера Viber та ведення переписки у ньому з кимось із представників товариства. Так само кандидат заперечив вживання нецензурних слів на адресу представників товариства, однак підтвердив попередження про застосування щодо представників товариства травматичного пристрою для стрільби гумовими кулями у разі перетину території, яка є його приватною власністю.

Кандидат також підтвердив, що дисциплінарна скарга садівницького товариства щодо нього наразі перебуває на розгляді КДКА, та що остання вагається щодо того, чи відкривати провадження за нею з огляду на те, що така скарга не пов'язана з діяльністю кандидата саме як адвоката. При цьому кандидат не уточнив, яким чином він дізнався цю інформацію.

Відповідно до п. 1.3.6 Методології, одним із показників критерію доброчесності та професійної етики є дотримання етичних норм та демонстрація бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті – тобто, неухильне дотримання особою професійних етичних та загальновизнаних моральних правил поведінки, як під час здійснення професійної діяльності, так і поза її межами, що формує довіру суспільства до такої особи.

Етична рада вважає, що зміст переписки кандидата у Viber (вживання грубих нецензурних висловлювань та погрози застосування зброї) свідчить про недотримання ним загальновизнаних моральних правил поведінки в особистому житті.

З огляду на це, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата показнику демонстрації бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (п. 1.3.6 Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Шевчука Олексія Анатолійовича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич

Додаток 1
до рішення Етичної ради № 29 від 16.03.2023

<https://www.facebook.com/iryna.salii/posts/pfbid02UifiRv6eEkFiMQD2dqnZvf5HBqVfNUkd9hEPuQxYpm2ZokinvmEBXjCLdZXWJ22Tl>

Ірина Салій
28 серпня 2017 р. · 🌐

Думаю, Альоша далеко не єдиний із близького оточення Януковича, хто залишився в Україні і спокійно себе тут почував до пори до часу.

NEWS
Невідомо

CENSOR.NET.UA
Прокуратура перевіряє причетність представника Януковича – Андрія Альоші до схем на "Укрзалізниці"

👍 Mikhail Slobodin та ще 14
Один коментар 1 поширення


👍 Подобається 💬 Коментувати ➦ Поширити

Shevchuk Oleksiy · **Стежити**
Курує виробництво і постачання ізоляторів на Укрзалізницю. Без погодження нічого не поставляють . Prozorro не працює :)))


Подобається Відповісти 5 р.

Додаток 2
до рішення Етичної ради № 29 від 16.03.2023

<https://www.facebook.com/iryna.salii/posts/pfbid0N8KmGN2jcRSW1nmuaiZCGUCBjZGmxj3hFsNWMRs1fePjLwb1wqin7z7p9Uj5Sd1el>

 **Ірина Салій**
5 лютий 2018 р. · Київ · 🌐

Справа Без'язикова, звинуваченого у держзраді і участі у терористичній організації. Адвокат на знак протесту покинув засідання. Чекаємо суддів з нарадчої. Сторони обмінялись обіцянками скаржитись один на одного. UPD Суд залучає Без'язикову державного адвоката. А Титича просить притягнути до дисциплінарної відповідальності.




SUD-REPORT.ORG.UA

Адвокат Без'язикова на знак протесту покинув суд
Новини про резонансні судові справи, корупцію та кримінал.


👍🤔 Mikhail Slobodin та ще 27 27 коментарів 10 поширень

👍 Подобається 💬 Коментувати ➦ Поширити

Найвідповідніші ▾

 **Shevchuk Oleksiy** · [Стежити](#)
Це дисциплінарна відповідальність . А адвокат порушив конвенцію , оскільки залишив особу без захисту .
І це зробив доброчесний координатор Громадської ради доброчесності ...
Показати більше

Подобається Відповісти 5 р. 👍 3

👉  Ростислав Кравець відповів · 4 відповіді

Додаток 3
до рішення Етичної ради № 29 від 16.03.2023

<https://www.facebook.com/shevchuk.oleksiy/posts/pfbid05gHbiQnbETZ7oB1WQgb29J7sWrwE48i7EoUR8F2setZRpWimXkWqSCeD4K2NGWaal>

Shevchuk Oleksiy · 11 лютий 2022 р. · 🌐

Пост про наркоманів та їх кумедного адвоката Найєма

Шановний пане **Денис Монастирський**

Радикальні наркомани вирішили пікетувати в понеділок офіс нашої команди адвокатів !

Офіс тих адвокатів , які сьогодні є прикладом фахової роботи і беруть під свій захист **Віталій Кличко Петро Порошенко Надія Савченко Gennady Korban** , бійців АТО , українських моряків , хакерів , постраждалих від злочинців , всіх людей , які потребують допомоги в скрутну хвилину

Ми дійсно будемо продовжувати захищати кожного від топового політика до громадянина , який просто потребує допомоги

Ми не дозволимо , щоб через нашу принципову позицію та якісну юридичну роботу до нас під офіс прибігали маргінальні елементи та мітингували

Сьогодні нашими адвокатами отримано погрози , які вже передані в поліцію , погрози з вимогою відмовитися від **Крістіан Ударов** та захисту хлопців , які зупинили наркотрафік . Саме це причина мітингу . Наша команда перекрила доступ до наркотиків підпільним клубам Києва

Хочу зауважити , що ніхто не змусить нашу команду відмовитися ні від Крістіана , ні від Євгена Караса , ні від інших хлопців

Ми дуже просимо Вас , пане Міністре взяти до особистого контролю тиск молодшим-Найємом та його наркотично залежними клієнтами на фахових адвокатів


Пане Голово ради адвокатів області **Петро Бойко** належне повідомлення направили

Пане голова секретаріату НААУ **Вадим Красник** належне повідомлення отримали

Ірина Венедиктова Олег Кіпер Анастасія Товт Anna Levchenko Joseph Pintus Юрій Бутусов

#Адвокат_Шевчук

11.02.2022



Генна на могило

Заслужене повідомлення

Доброго дня всім найбудучим з киявської та особисто подільській громад!

Дякую за критику

Доброго дня тому, відомий ретельно та розслідує кримінальну діяльність Крістіан Ударов, відомий тим що під виглядом патріотичних акцій влаштовував налади на культурні заклади подолу, та виступав в Московському окотгоні під прикриттям ДІФ був заручковий і після пограбування залогооб'єктування.

Наказ злочинця не було покарано за законом оскільки його справою займалася адвокатська агенція Vajsbere. Воно відрізняє тим що мило справи антимайданця Топала, Києва, та вбивці Катерини Ганзюк - Владислава Магнера.

Наступного понеділку в 12:00 зберемося біля його офісу за підтримки нашої громадської роботи.

Пом'ятемо – як би гостро в країні не стояло питання з поліцейським насильством, та безглуздим влидін – це буде мітинг спрямований на зупинення діяльності Barristers! Вимогаємо припинення діяльності колаборантів, і гомінізмівників ульк разразів злочинності, а також справедливого суду і покарання для усіх їхні відвізаних!

Майте при собі павер-банк, чи звичайний засіб зв'язку, невеликий запас води. Повартайтеся до метро в компанії, у разі обшуку не дозволяйте поліцейським грати вам в кармані самостійно, не передавайте їх в руки особистих документів, знімайте все на камеру.

Всі бажані приймати участь в організації заходу, пишйте + у коментарі до цього посту.

ГРАТИ РЕКЕТІРАМ!
ГРАТИ УДАРОВІ!
ГРАТИ ТІТУЦКАМ!
BARRISTERS – ВАЛІТЕ В РОСІЮ!

24 коментарі 32 поширення