



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

1 листопада 2022 року

м. Київ

### РІШЕННЯ

№ 47

***Про невідповідність кандидата  
на посаду члена Вищої ради правосуддя  
Грушківської Любові Юзефівни  
критеріям професійної етики та доброчесності  
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада в складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Грушківської Любові Юзефівни критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

**В С Т А Н О В И Л А :**

Відповідно до частини 14 статті 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Грушковської Любові Юзефівни для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від з'їзду суддів України.

Рішенням від 21 грудня 2021 року Етична рада допустила кандидата Грушковську Любов Юзефівну до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи, які Грушковська Л. Ю. надала на запит Етичної ради, її письмові пояснення, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з нею, Етична рада встановила таке.

Указом Президента України від 14.10.2002 Грушковську Л. Ю. призначено на посаду судді Жмеринського міського суду Вінницької області, у подальшому, згідно з Указом Президента України від 23.03.2004 Грушковську Л. Ю. переведено на посаду судді Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області, де кандидат працює дотепер.

Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата Грушковської Л. Ю. критеріям професійної етики та доброчесності.

1. Щодо можливого штучного погіршення житлових умов та подальшого самочинного заселення до квартири

Після призначення Грушковської Л. Ю. на посаду судді Жмеринського міськрайонного суду Вінницької області, а саме з серпня 2005 року, кандидат та її сім'я (чоловік Сенько Ю. А. та неповнолітні діти Коваль Г. М., Сенько Я. Ю.) проживали та були зареєстровані в орендованій квартирі у м. Жмеринка по вул. Пролетарська, через що Грушковська Л. Ю. та її сім'я потребували поліпшення житлових умов.

Відповідно до п. 7 ст. 44 Закону України «Про статус суддів» в редакції від 15.12.1992, не пізніш як через шість місяців після обрання суддя місцевого суду, який потребує поліпшення житлових умов, забезпечується благоустроєним житлом у вигляді окремої квартири чи будинку або службовим житлом за місцем знаходження суду. У разі незабезпечення судді благоустроєним житлом у зазначені строки суд за рахунок державного бюджету може придбати квартиру або будинок за ринковими цінами і передати їх у користування судді.

29.11.2006 Територіальне управління Державної судової адміністрації України у Вінницькій області (далі – ТУ ДСА України у Вінницькій області), на виконання вимоги п. 7 ст. 44 Закону України «Про статус суддів» на аукціоні придбало для Грушковської Л. Ю. квартиру у м. Жмеринка загальною площею 58,7 кв.м.

В серпні 2007 року Грушковська Л. Ю. і члени її сім'ї, не отримавши ордер, вселились у цю квартиру, зареєструвались в ній і почали проживати. Під час співбесіди Грушковська Л. Ю. пояснила, що у 2007 році отримала усний дозвіл від керівництва ТУ ДСА України у Вінницькій області вселитися у квартиру без відповідних документів.

Так, згідно зі ст. 58 Житлового кодексу України, громадянин отримує ордер на підставі рішення виконавчого комітету районної, міської, районної в місті, селищної, сільської ради про надання жилого приміщення в будинку державного або громадського житлового фонду. Ордер є єдиною підставою для вселення в надане жиле приміщення. Сам ордер може бути видано лише на вільне жиле приміщення.

В січні 2008 року ТУ ДСА України у Вінницькій області звернулось до виконавчого комітету Жмеринської міської ради Вінницької області з клопотанням про прийняття у комунальну власність вказаної квартири і видачу ордера на вселення Грушковської Л. Ю. і членів її сім'ї. Проте, у відповіді Жмеринської міської ради Вінницької області зазначається, що це питання не може бути вирішено, оскільки законодавчими документами, які регламентують передачу у комунальну власність державного житлового фонду, що перебуває у повному господарському віданні або в оперативному управлінні підприємств, установ та організацій, не передбачено передачу у комунальну власність окремої квартири у житловому будинку. Окрім того, ордер не може бути видано, оскільки Грушковська Л. Ю. і члени її сім'ї зареєстровані у зазначеній квартирі з серпня 2007 року, а ордер на вселення видається лише на вільне жиле приміщення.

Рішенням Шаргородського районного суду Вінницької області від 04.03.2008 у справі №2/227-2008 був задоволений позов Грушковської Л. Ю. до ТУ ДСА України в Вінницькій області та визнано за кандидатом право власності на квартиру у м. Жмеринка.

З копій документів та пояснень Грушковської Л. Ю. Етична рада встановила, що Грушковська Л. Ю. з 27.08.1999 по 27.08.2000 проживала та була зареєстрована в орендованому помешканні у м. Жмеринка. З 04.09.2001 по 14.08.2005 вона та її сім'я проживали і були зареєстровані у будинку, побудованому її батьками у м. Жмеринка. З 14.08.2005 по 14.08.2007 Грушковська Л. Ю. та члени її сім'ї знову почали проживати і зареєструвались в орендованому раніше помешканні у м. Жмеринка, через що і виникла

потреба у поліпшенні житлових умов її та членів сім'ї, що у подальшому було реалізовано шляхом купівлі ТУ ДСА України у Вінницькій області квартири у м. Жмеринка.

Незважаючи на відсутність у кандидата та членів її сім'ї будь-яких правовстановлюючих документів, вона самочинно вселилась в квартиру. З 14.08.2007 Грушковська Л. Ю. та члени її сім'ї були зареєстровані та проживали в квартирі саме за цією адресою.

З метою отримання права власності Грушковська Л. Ю. звернулася до Шаргородського районного суду з позовом про визнання свого одноосібного права власності на квартиру, попри те, що ТУ ДСА України у Вінницькій області придбала квартиру з урахуванням потреби поліпшення житлових умов не тільки Грушковської Л. Ю., але й членів її сім'ї (чоловік Сенько Ю. А. та неповнолітні діти Коваль Г. М., Сенько Я. Ю.).

Разом з тим, 25.01.2010 кандидат, відповідно до договору дарування передала своїй матері Грушковській Г. І. право власності на квартиру у м. Жмеринка, яку придбало ТУ ДСА України у Вінницькій області. Після цього кандидат переїхала у вищезгаданий будинок, побудований її батьками у м. Жмеринка та з 21.02.2014 зареєструвала там своє місце проживання і проживає там дотепер.

14.11.2012 квартиру, придбану ТУ ДСА України у Вінницькій області, мати кандидата Грушковська Г. І. подарувала дочці кандидата – Коваль Г. М., яка 11.10.2013 її продала.

Під час співбесіди Грушковська Л. Ю. зазначила, що вказану квартиру вона подарувала своїй матері – Грушковській Г. І. за умови обміну на побудований батьками будинок у м. Жмеринка. Водночас право власності на цей будинок було і продовжує належати Грушковській Г. І.

Етична рада вважає, що самочинно заселившись у квартиру без будь-яких правовстановлюючих документів або ордеру на вселення, кандидат будучи суддею, яка з огляду на займану нею посаду має значний досвід у сфері права, повинна була б усвідомлювати важливість дотримання законності при

здійсненні своїх прав. Таким чином, звернення кандидата до суду з метою узаконення подібних дій і отримання права власності на квартиру, подальше відчуження квартири без придбання (отримання у власність) іншого житла для постійного проживання містить ознаки порушення етичних правил поведінки.

З огляду на викладене, у Етичної ради виникли обґрунтовані сумніви щодо чесності кандидата (п. 1.3.2. Методології), бездоганності її поведінки, а також у неухильності дотримання нею етичних правил поведінки, як під час здійснення професійної діяльності, так і поза її межами, що формує довіру суспільства до такої особи (п. 1.3.6. Методології)

Відповідно до п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показникам незалежності, чесності, неупередженості, сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній або будь якій попередній посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, інших етичних норм щодо незалежності, чесності, неупередженості, сумлінності.

## 2. Щодо прийняття рішення в умовах потенційного конфлікту інтересів

Етичною радою під час оцінювання кандидата встановлено, що Грушковська Л. Ю. будучи знайомою з Шевченком В. Л. та перебуваючи у дружніх стосунках з його дружиною – Шевченко С. О. 24.05.2018 ухвалила у справі №1-кс/130/389/2018 рішення про відмову у відкритті провадження за заявою Шевченка В. Л. на бездіяльність слідчого СВ Жмеринського СВ ГУНП у Вінницькій області. Під час співбесіди, кандидат підтвердила свої попередні письмові пояснення.

У своїх письмових поясненнях Грушковська Л. Ю. обґрунтувала відсутність підстав для самовідводу тим, що ця справа по суті не розглядалася.

Етична рада вважає пояснення кандидата непереконливими, оскільки відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 75 Кримінального процесуального кодексу України слідчий суддя, суддя або присяжний не може брати участь у кримінальному

провадженні за наявності інших обставин, які викликають сумнів у його неупередженості.

У пункті 2.5 Бангалорських принципів поведінки суддів, схвалених Резолюцією 2006/23 Економічної і Соціальної Ради ООН від 27.07.2006, зазначено, що суддя заявляє самовідвід від участі в розгляді справи також в тому випадку, коли у стороннього спостерігача могли б виникнути сумніви в неупередженості судді.

Грушковська Л. Ю. будучи знайомою з заявником – Шевченком В. Л. повинна була утриматися від прийняття будь – якого процесуального рішення по цій справі. Етична рада вважає, що встановлені факти свідчать про наявність обґрунтованих сумнівів у незалежності та неупередженості кандидата під час ухвалення судових рішень (п. 1.3.4.1. Методології).

### 3. Недекларування об'єктів нерухомого майна

Етичною радою під час перевірки кандидата було встановлено, що з 21.02.2014, Грушковська Л. Ю. проживає у будинку своєї матері – Грушковської Г. І. у м. Жмеринка.

У письмових поясненнях кандидат обґрунтовувала відсутність інформації про об'єкти нерухомості у своїй декларації з посиланням на законодавство чинне станом на 2014 – 2015 роки. На думку кандидата, воно не зобов'язувало її декларувати відповідне право на нерухоме майно.

Етична рада вважає пояснення Грушковської Л. Ю. щодо недекларування об'єктів нерухомого майна необґрунтованими, оскільки згідно з п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції» в редакції від 14.10.2014, декларувати потрібно об'єкти нерухомості, що належать суб'єкту декларування та членам його сім'ї на праві приватної власності, включаючи спільну власність, або знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок

якого набуте таке право. Таким чином, антикорупційне законодавство прямо зобов'язувало кандидата декларувати право на нерухоме майно.

Етична рада вважає, що Грушковська Л. Ю. в декларації за 2014 рік надала неповну інформацію щодо користування нерухомим майном, а саме проживання у будинку, який належить Грушковській Г. І. На переконання Етичної ради кандидат несумлінно поставилась до дотримання вимог фінансового контролю, які визначені антикорупційним законодавством, що викликає обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата такому показнику критерія професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4. Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.15.1, 3.2 Регламенту Етичної ради, Методологією оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критеріям професійної етики та доброчесності, статтею 9<sup>1</sup> Закону України «Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

**у х в а л и л а:**

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Грушковську Любов Юзефівну визнати такою, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Голова**

*(підпис)*

**Л.Ю. Кишакевич**