



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

1 листопада 2022 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 49

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Калугіної Інни Олегівни
критеріям професійної етики та доброчесності
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Калугіної Інни Олегівни критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

В С Т А Н О В И Л А:

Відповідно до ч. 14 ст. 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Калугіної І. О. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від з'їзду суддів України та рішенням від 21.12.2021 № 6 допустила її до співбесіди.

Калугіна І. О. Указом Президента України №129/2019 від 11.04.2019 призначена на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду, яку обіймає дотепер.

Вивчивши документи Калугіної І. О. для участі у конкурсі, її письмові пояснення та документи, які вона надала на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з нею, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо законності джерел походження грошових заощаджень матері кандидата

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - декларація) за 2017 рік кандидат вказала, що отримала 80 000 грн від своєї матері шляхом переоформлення на ім'я кандидата двох депозитних рахунків. У декларації за 2017 рік кандидат задекларувала, що її матір, як член сім'ї, має грошові заощадження, однак не вказала їхній розмір. Кандидат пояснила, що її матір не надала інформації щодо суми заощаджень у відкритій декларації з огляду на інтереси власної безпеки.

У декларації за 2018 рік кандидат вказала, що її матір має грошові заощадження у розмірі 20 000 доларів США та 100 000 грн. Також вона вказала, що це були ті ж самі кошти, розмір яких вона не вказала у декларації за 2017 рік.

У декларації за 2019 рік кандидат задекларувала отримання позики від своєї матері у розмірі 528 000 грн, втім вже не зазначила свою матір як члена сім'ї у цій декларації. Кандидат вказала, що грошові кошти у розмірі 528 000 грн є тими самими коштами, що вказані в її декларації за 2018 рік як 20 000 доларів США.

За інформацією з Державного реєстру фізичних осіб - платників податків загальний дохід матері кандидата за період з 1998 по 2021 роки становив 22 815 грн. Етична рада повідомила про це кандидата та звернулася до неї з вимогою надати документи, які підтверджують, що її матір мала достатньо коштів для подарунку у розмірі 80 000 грн у 2016 році та грошових заощаджень у 2018 році у розмірі 20 000 доларів США (позичених кандидату у 2019 році) та 100 000 грн.

На запит Етичної ради щодо законності походження цих грошових заощаджень кандидат повідомила, що це спільні кошти її матері та її батька, який помер у 1999 році. Разом з цим, кандидат не надала документального підтвердження законності походження цих коштів. У зв'язку з цим,

відповіді кандидата не спростували обґрунтовані сумніви Етичної ради щодо законності джерел походження зазначених коштів.

Відповідно до п. 1.3.7 Методології, джерела походження майна кандидата є законними, рівень життя кандидата або членів його сім'ї відповідає їхнім задекларованим та законним доходам, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в протилежному.

Згідно з п. 1.3.7.3 Методології не вважається законним дохід, що не був задекларований в органах державної влади згідно з вимогами законодавства або був задекларований, проте стосовно якого є обґрунтовані сумніви, що він був, зокрема, інструментом чи результатом законної або задекларованої діяльності.

У п. 1.3.7.4 Методології вказано, що якщо кандидат безоплатно набув майно у власність, володіння чи користування, попередній власник (у випадку передання майна у володіння чи користування – теперішній власник), який надав таке майно, повинен зробити це із законного доходу.

Оскільки кандидат не надала підтвердження законності походження всіх грошових коштів, які матір подарувала їй у 2016 та надала в позику у 2019 роках і заощаджень матері у розмірі 100 000 грн, Етична ради має обґрунтовані сумніви щодо законності джерел походження коштів матері (п. 1.3.7. Методології).

2. Щодо декларування неточних та неповних відомостей в декларації за 2020 рік

У довідці НАЗК від 19.08.2021 №458/21 про результати проведення повної перевірки декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, щорічної за 2020 рік, було виявлено, що кандидат:

1) зазначила недостовірні відомості щодо адреси розташування житлового будинку, який є власністю її матері;

2) не зазначила відомості про земельну ділянку площею 735 кв.м., яка належить на праві користування матері;

3) не зазначила достовірні відомості щодо вартості земельної ділянки, яка є власністю матері;

4) зазначила недостовірні відомості щодо реєстраційного номеру квартири, яка є власністю матері;

5) зазначила недостовірні відомості щодо дати набуття матір'ю права на житловий будинок;

6) зазначила недостовірні відомості щодо площі квартири, яка належить їй на праві користування;

7) зазначила недостовірні відомості щодо дати набуття права власності та реєстраційного номеру квартири, яка є власністю її матері;

8) зазначила недостовірні відомості щодо видів об'єктів нерухомого майна, які належать її матері на праві власності;

9) не зазначила відомості про право власності матері на автомобіль ГАЗ 24, 1984 року випуску;

10) не зазначила відомості про отримання матір'ю субсидії у грошовій формі у розмірі 10 323,66 грн;

11) не зазначила відомості про банківські рахунки матері, відкриті у фінансових установах.

У своїх письмових та усних відповідях кандидат пояснила, що:

1) недостовірні відомості щодо адреси розташування житлового будинку є технічною помилкою, проте в деклараціях за інші роки вона вказувала правильний номер цього будинку.

2) відомості про земельну ділянку площею 735 кв.м. вона не зазначила, оскільки її матір не мала правовстановлюючих документів на цю земельну

ділянку, хоча рішення міської ради про передачу матері цієї земельної ділянки було прийнято ще 12.08.2019.

3) вартість земельної ділянки була помилково повідомлена кандидату її матір'ю.

4) не погоджується із тим, що зазначила недостовірні відомості про реєстраційний номер квартири, яка належить її матері, оскільки вона взагалі не зазначила ці відомості, бо на момент заповнення декларації у неї були відсутні правовстановлюючі документи. Кандидат вважає, що вона не порушила правила декларування, оскільки у декларації є технічна можливість не вказувати реєстраційний номер. При цьому, кандидат не звернулася за інформацією до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, хоча мала таку можливість.

5) вказала дату рішення суду про визнання права власності на будинок, а не дату державної реєстрації права власності.

6) роз'ясненнями НАЗК дозволено округлювати числові величини, що вона вказувала площу службової квартири по пам'яті та що помилка лише на 0,4 кв.м. Під час співбесіди кандидат погодилася, що роз'ясненнями НАЗК дозволено округлювати лише вартісні відомості, а площа об'єктів нерухомості не округлюється. Також кандидат визначала, що в неї є договір на користування квартирою та ордер на службову квартиру, де вказана точна площа квартири. Кандидат не пояснила чому вона не використала дані з цих документів під час заповнення декларації.

7) датою набуття права власності на квартиру, що належить її матері, було вказано дату укладення договору купівлю-продажу, оскільки у кандидата не було інформації про дату державної реєстрації права власності.

8) не вказала площу двох гаражів, тому що вона не встановлена в жодному документі.

9) не вказала інформацію про автомобіль ГАЗ 24, 1984 року випуску, оскільки цей автомобіль фактично не знаходився у користуванні членів її сім'ї, а зі слів її матері, автомобіль був проданий ще на початку 2000-х років. При цьому, кандидат погодилася, що власницею цього автомобіля є її матір, а у кандидата був обов'язок його задекларувати.

10) не зазначила відомості про субсидії, бо заповнювала інформацію з довідки про доходи матері, де ці дані не були вказані. Фактично матір кандидата не отримувала кошти ні в готівковій, ні в безготівковій формі, ці кошти мають цільовий характер, є знижкою на комунальні послуги;

11) не зазначила відомості про банківські рахунки її матері тому, що у її матері немає таких рахунків.

Отже, кандидат визнала, що помилково вказала неправильну адресу житлового будинку у м. Мелітополі; помилково не зазначила інформацію про земельну ділянку площею 735 кв.м.; свідомо не вказала відомості про реєстраційний номер квартири, хоча могла отримати цю інформацію у разі звернення з запитом до Державного реєстру речових прав; помилково вказала неправильну площу квартири, яка належала їй на праві користування, хоча мала договір користування квартирою та ордер на службову квартиру, де вказана точна площа квартири; помилково не вказала інформацію про автомобіль ГАЗ 24, 1984 року випуску, що належав її матері на праві власності.

Кандидат пояснила, що така істотна кількість помилок пов'язана з тим, що вона у 2019 році була призначена на посаду судді Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду України, переїхала з Мелітополя до Києва та була змушена заповнювати декларацію заново. На момент заповнення декларації за 2020 рік більшість правовстановлюючих документів на нерухоме майно, яким кандидат та її матір володіє та користується, залишились у Мелітополі. Окрім того кандидат вважає, що якщо у декларації є можливість обрання позначок «не відомо», «член сім'ї не надав

інформацію», то обрання таких позначок не є помилкою. На думку кандидата, вона зазначила всю інформацію, яка дозволяє ідентифікувати об'єкти нерухомості. Кандидат пояснила, що не вважає, що при заповненні декларації вона не надала неповні дані, оскільки вказала достатньо інформації про майно, що дозволяє таке майно ідентифікувати.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 60 Закону України «Про запобігання корупції» особам, зазначеним у пунктах 1, 2 частини першої статті 3 цього Закону (зокрема, суддям) забороняється надавати несвоєчасно, недостовірну чи не в повному обсязі інформацію, яка підлягає наданню відповідно до закону.

Згідно з пунктом 6 Роз'яснень НАЗК щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю від 11.08.2016 №3 в редакції від 08.02.2019, якщо член сім'ї не надав інформацію, що повинна бути відображена в декларації, але ця інформація може бути отримана суб'єктом декларування з офіційних джерел (наприклад, правовстановлюючі документи, відповідні державні реєстри), то суб'єкт декларування повинен відобразити у декларації всю відому йому інформацію. Лише якщо члену сім'ї відповідна інформація не відома і вона не може бути отримана із офіційних джерел (наприклад, правовстановлюючі документи, відповідні державні реєстри), то у декларації необхідно обрати помітку «Не відомо».

Таким чином, кандидат повинна була обрати помітку «Не відомо» лише у разі відсутності і правовстановлюючих документів, і інформації в державних реєстрах. Під час співбесіди кандидат визнала, що могла звернутися за інформацією до Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, однак не зробила цього.

Згідно з п. 1.3.7.6 Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, зокрема, надавати повну та точну інформацію у майнових деклараціях.

Відповідно до пункту 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, та інших етичних норм щодо сумлінності.

У пункті 1.4 Методології передбачено, що при визначенні відповідності критеріїв професійної етики та доброчесності Етична рада враховує істотність будь-якого порушення етики та доброчесності.

Враховуючи значну кількість помилок, які кандидат допустила при заповненні декларації за 2020 рік та несумлінність кандидата при її заповненні, Етична рада вважає таке порушення правил декларування істотним.

Відповідно, оскільки у декларації за 2020 рік кандидат не надала повної та точної інформації, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо її відповідності таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4.1. Методології) та відповідність вимогам фінансового контролю (п. 1.3.7.6 Методології).

Таким чином, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як законність джерел походження члена сім'ї кандидата, сумлінність та відповідність вимогам фінансового контролю.

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та

діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

визнати кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Калугіну Інну Олегівну такою, що не відповідає критеріям професійної етики та добросовісності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич