



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29
e-mail: ec@court.gov.ua

23 жовтня 2023 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 51

*Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Теремецького Владислава Івановича
критеріям професійної етики та доброчесності
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя*

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Теремецького Владислава Івановича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

в с т а н о в и л а:

Відповідно до ч. 14 ст. 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Теремецького В. І. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від з'їзду представників вищих навчальних закладів та наукових установ та рішенням від 21.08.2023 № 42 допустила його до співбесіди.

Теремецький В. І. з 28.11.2022 займає посаду провідного наукового співробітника відділу міжнародного приватного права та правових проблем євроінтеграції Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака Національної академії правових наук України.

Вивчивши документи Теремецького В. І. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо джерел походження грошових активів кандидата

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, (далі - декларація) за 2019 рік кандидат задекларував грошові активи у розмірі 50 098 доларів США, 20 000 євро та 482 577 гривень, що в сумі становило орієнтовно 86 500 доларів США. При цьому, за інформацією з Державного реєстру фізичних осіб - платників податків (далі - ДРФО), сукупний дохід кандидата за період з 1998 по 2019 роки становив 1 148 134 гривень, що, з урахуванням зміни курсу валют за період отримання доходів, орієнтовно становило 70 000 доларів США.

На запит Етичної ради щодо джерел походження грошових активів кандидат повідомив, що окрім заробітної плати, інформація про яку відображена в ДРФО, він отримував доходи від: свого діда в дитинстві за допомогу у вирощуванні, збиранні та продажу овочів і фруктів на ринках м. Харків; продажу товарів українського виробництва в Польщі та продажу європейських товарів в Україні починаючи з кінця 1980-х років; державної стипендії в музичному училищі та юридичній академії; співів у церковному хорі на вінчаннях, а також співів з батьком на весіллях; продажу музичної апаратури та музичних інструментів; роботи адвокатом та юристом на підприємствах; процентів від коштів, вкладених у кредитні спілки та комерційні банки.

Для підтвердження своїх слів кандидат надав копію договору банківського вкладу від 02.12.2013, відповідно до якого на депозитному рахунку кандидата було розміщено 120 000 доларів США, та договору банківського вкладу від 01.09.2014, згідно з яким на депозитному рахунку кандидата було розміщено 195 982 гривні.

Під час співбесіди кандидат повідомив, що загальна сума його грошових активів станом на 2013 рік становила приблизно 150 000 доларів США. Втім, згідно з ДРФО, за період з 1998 по 2013 дохід

кандидата сукупно становив 243 083 гривні, що, з урахуванням зміни курсу валют за період отримання доходів, орієнтовно становило 31 500 доларів США.

Протягом співбесіди кандидат неодноразово наголошував, що до 2019 року він не належав до суб'єктів декларування, а тому не вів підрахунок своїх доходів та витрат за рік чи за будь-який інший період. Також кандидат наголошував, що всі джерела походження його коштів є законними та що він сплачував податки з усіх доходів, якщо це було обов'язковим відповідно до законодавства.

У межах оцінювання відповідності кандидатів критеріям професійної етики та доброчесності Етична рада використовує інформацію про офіційні доходи, яка міститься в державних реєстрах. Етична рада може врахувати іншу інформацію про доходи, однак кандидат має надати достовірне підтвердження такій інформації.

Відповідаючи на запитання Етичної ради, кандидат повідомив про можливі джерела походження своїх коштів, однак жодним чином не підтвердив їх, та заявив, що не був суб'єктом декларування, а тому не був зобов'язаний зберігати підтверджуючі документи щодо джерел походження своїх коштів. Етична рада критично ставиться до такого пояснення, оскільки відсутність обов'язку зберігати документи не означає відсутність можливості підтвердити законність своїх доходів.

Враховуючи зазначене, кандидат не надав Етичній раді жодних документів, які б підтверджували походження грошових коштів, які він розмістив за договором банківського вкладу у 2013 році, та грошових активів, які він вказав у декларації за 2019 рік.

Відповідно до п. 1.3.7.3 Методології, не вважається законним дохід, що не був задекларований в органах державної влади згідно з вимогами законодавства.

Згідно з п. 1.3.7 Методології джерела походження майна кандидата є законними, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в протилежному.

Таким чином, оскільки кандидат не надав підтвердження походження грошових коштів, які він розмістив за договором банківського вкладу у 2013 році, та грошових активів, які він вказав у декларації за 2019 рік, Етична рада має обґрунтований сумнів щодо законності джерел їх походження.

2. Щодо надання кандидатом суперечливих відповідей під час співбесіди про свої грошові заощадження

Під час співбесіди кандидат повідомив, що загальний розмір його грошових активів станом на грудень 2013 року складав приблизно 150 000 доларів США, з яких 120 000 доларів США знаходилися на депозитному рахунку відповідно до договору банківського вкладу від 02.12.2013, а решта 30 000 доларів США знаходилися на інших депозитних рахунках. Кандидат погодився, що орієнтовний розмір його грошових заощаджень у 2014 році також становив 150 000 доларів США, та повідомив, що у 2015 році його грошові заощадження збільшилися до 170 000 - 180 000 доларів США, оскільки він зняв всі грошові кошти з банківських рахунків разом з нарахованими відсотками. На подальші запитання Етичної ради кандидат повідомив, що розмір його грошових заощаджень залишався незмінним у 2016, 2017, 2018 та 2019 роках. При цьому, кандидат повідомив, що зберігав грошові кошти у готівковій формі у себе та частково у своєї матері.

Разом з цим, у декларації за 2019 рік кандидат задекларував грошові активи в загальному розмірі орієнтовно 86 500 доларів США, що на 80 000 - 90 000 доларів США менше, ніж за його словами він мав належних йому готівкових коштів.

На запитання Етичної ради чому кандидат не вказав у декларації всі свої заощадження, спершу кандидат повідомив, що він допустився помилки, оскільки при заповненні декларації вказав лише грошові активи, які на момент подання декларації знаходилися у нього, однак не задекларував решту своїх коштів, які на той момент зберігалися у його матері.

Втім, на уточнююче запитання чи кандидат не мав намірів приховати від декларування таку значну суму коштів, він відповів негативно та повідомив, що на момент заповнення декларації він вважав, що ці незадекларовані готівкові кошти він насправді подарував своїй матері, яка в подальшому подарувала йому квартиру у м. Київ, хоч і записала її на своє ім'я. За словами кандидата, розмір подарованих матері готівкових коштів був співмірним з вартістю квартири (80 000 доларів США) та вартістю ремонтних робіт у цій квартирі (30 000 доларів США).

Разом з цим, на подальші запитання Етичної ради кандидат вже повідомив, що подарував матері грошові кошти як вдячність за придбання йому квартири у м. Києві. В ході співбесіди, кандидат зазначив, що його матір купила йому квартиру у м. Києві у жовтні 2017 року, а кандидат подарував їй грошові кошти у розмірі приблизно 100 000 доларів США у грудні 2017 року, які до цього знаходилися у неї на зберігання.

На запитання Етичної ради за які кошти матір кандидата придбала квартиру у м. Києві, кандидат відповів, що йому невідомо чи матір використовувала його кошти на придбання квартири, оскільки вона могла взяти його кошти без попереднього дозволу. Втім, пізніше в ході співбесіди кандидат категорично заявив, що матір придбала квартиру виключно за свої кошти.

Етична рада критично ставиться до таких відповідей кандидата, оскільки вони містять численні суперечності. Так, спершу кандидат повідомив Етичній раді, що за період з 2016 по 2019 роки йому належала

однакова сума грошових коштів у розмірі 170 000 – 180 000 доларів США та що він допустив помилку у декларації за 2019 рік, коли не вказав серед грошових активів готівкові кошти у розмірі близько 100 000 доларів США, які зберігалися у його матері. Однак пізніше кандидат ствердив, що ці 100 000 доларів США він подарував матері ще у 2017 році, а тому сума належних йому коштів становила стільки, скільки він вказав у декларації за 2019 рік, тож жодних помилок він не допускав. Також, спершу кандидат повідомив Етичній раді, що спочатку він подарував своїй матері грошові кошти, а в подальшому вона подарувала йому квартиру у м. Києві, яку записала на своє ім'я. Втім, згодом він повідомив протилежне, заявивши, що спершу його матір придбала для нього квартиру у м. Києві у жовтні 2017 року, а пізніше, у грудні 2017 року, він подарував їй грошові кошти. При цьому, на письмове запитання Етичної ради щодо джерел походження коштів на придбання матір'ю квартири в м. Києві площею 102,7 кв.м вартістю 4 400 000 гривень, яку матір придбала 09.12.2022, кандидат не вказав грошові кошти, які за його словами, він подарував матері у грудні 2017 року. Крім того, спершу кандидат повідомив, що йому невідомо чи матір використовувала його кошти на придбання квартири у м. Києві в жовтні 2017 року, а пізніше категорично заявив, що матір придбала квартиру виключно за свої кошти.

Відповідно до п. 1.3.2. Методології, чесність - наявність високих моральних якостей, правдивість у професійній діяльності та повсякденному житті.

Згідно з п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику чесності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній або будь-якій попередній посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, інших етичних норм щодо чесності.

Враховуючи численні суперечності у відповідях кандидата під час співбесіди щодо своїх грошових заощаджень, Етична рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата показнику чесності критеріїв професійної етики та доброчесності.

3. Щодо законності джерел походження коштів на придбання квартири, якою безоплатно користується кандидат

У письмових відповідях на запитання Етичної ради, кандидат повідомив, що з січня 2023 року безоплатно проживає в м. Києві у квартирі площею 108,6 кв.м, яка належить його матері, Теремецькій С.О. Матір кандидата придбала цю квартиру 17.10.2017 за 2 123 036 гривень (орієнтовно 80 000 доларів США). Також кандидат вказав, що його матір витратила приблизно 30 000 доларів США на ремонт та оснащення квартири. Крім того, 11.01.2018 за цією ж адресою матір кандидата придбала два гаража (машиномісця) загальною вартістю 702 525 гривень.

Загалом у власності матері кандидата знаходяться 13 об'єктів нерухомості, серед яких квартира у м. Києві площею 102,7 кв.м вартістю 4 400 000 гривень, яку було придбано 09.12.2022.

Згідно з інформацією з ДРФО, загальний дохід матері кандидата до вирахування податків (включно з доходами від здійснення підприємницької діяльності) за період з 1998 до 2017 року становив 708 653 гривень, а за період з 2018 по 2022 роки – 404 947 гривень.

На запитання Етичної ради щодо джерел походження коштів матері на придбання та ремонт квартири у м. Києві площею 108,6 кв.м, кандидат спершу повідомив, що джерелами коштів для придбання цієї квартири були: власні заощадження матері, які вона збирала та акумулювала протягом всього життя; готівкові кошти, у розмірі близько 70 000 доларів США, коштовності та продаж автомобіля Geely, 2010 року

випуску, які мати отримала у спадок від Жуковського Ю.В. (померлого 25.05.2015); кошти отримані матір'ю від здачі квартир в оренду. Пізніше кандидат також вказав, що іншими джерелами походження коштів на придбання квартири були: доходи, які його матір отримала від продажу товарів вітчизняного виробництва за кордоном та продажу закордонних товарів в Україні починаючи з 1991 року; успадковане майно, отримане Теремецькою С.О. від інших осіб похилого віку за якими вона доглядала до їхньої смерті; доходи отримані матір'ю від здійснення підприємницької діяльності та проценти отримані за депозитними договорами.

На підтвердження своїх слів кандидат надав: рішення Дзержинського районного суду м. Харкова від 11.05.1995 у справі № 2-2607 про стягнення на користь Теремецької С.О. 25 800 000 карбованців (орієнтовно 17 доларів США); копію договору позики від 24.11.2008 про надання Теремецькою С.О. позики у розмірі 12 000 гривень Глухому О.Б.; договору з банком від 14.01.2015 про розміщення вкладу у розмірі 1000 гривень; договору з банком від 01.09.2015 про розміщення вкладу у розмірі 7000 доларів США; договору з банком від 04.07.2016 про розміщення вкладу у розмірі 1000 гривень; договору з банком від 19.09.2016 про розміщення вкладу у розмірі 6000 доларів США; анкету-заяву від 02.03.2017 про розміщення вкладу у банку у розмірі 20 000 гривень.

Також кандидат надав: дані з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців щодо реєстрації Теремецької С.О. фізичною особою-підприємцем; копію договору довічного утримання від 13.01.2000 з Юревич О.І., що передбачав передачу у власність Теремецькій С.О. квартири площею 48,7 кв.м у м. Харків; копію свідоцтва про право на спадщину за заповітом від 22.10.2004 про успадкування Теремецькою С.О. трьох грошових вкладів Юревич О.І. (померлої 13.04.2003); витяг з Єдиного реєстру довіреностей, що підтверджує надання Жуковським Ю.В. Теремецькій С.О. довіреності від

23.04.2013 про розпорядження рахунками та довіреності від 22.04.2015 про представництво та захист прав і відкриття рахунків; витяг з Єдиного реєстру довіреностей, що підтверджує надання Теремецькою С.О. довіреності Гриценку О.О. та Гриценку О.М. від 08.06.2017 на право розпорядження автомобілем Geely 2010 року випуску.

Під час співбесіди кандидат наголосив, що загалом його матір доглядала за вісьмома особами похилого віку. Від Жуковського Ю.В. вона успадкувала грошові кошти у розмірі 70 000 доларів США, а від кожного з інших семи осіб вона успадкувала по 20 000 доларів США. Також кандидат допустив, що його матір успадкувала коштовності, особисті прикраси та антикваріат від всіх осіб, за якими вона доглядала, на загальну суму орієнтовно 10 000 доларів США.

Етична рада критично ставиться до пояснень кандидата та наданих ним документів, оскільки вони недостатні для підтвердження законності джерел походження коштів для придбання квартири вартістю 2 123 036 гривень та проведення в ній ремонтних робіт вартістю 30 000 доларів США.

Так, надані кандидатом копії договорів позики та банківського вкладу не є підтвердженням, що джерелом походження коштів, які були предметом цих договорів, був дохід його матері, який не відображений в ДРФО. Також зі змісту цих договорів невідомо чи їхнім предметом були ті ж самі або різні грошові кошти.

За інформацією з ДРФО, матір кандидата отримувала дохід від здійснення підприємницької діяльності з 2012 по 2021 роки. За період з 2012 по 2017 роки загальний дохід матері кандидата від здійснення підприємницької діяльності становив 483 086 гривень (до вирахування податків), чого недостатньо для придбання зазначеної квартири. Як вже зазначалося, загальний дохід Теремецької С.О. за цей період становив 708 653 гривень.

Отримання довіреностей Теремецькою С.О. від Жуковського Ю.В. щодо розпорядження рахунками та відкриття банківських рахунків не є підтвердженням успадкування Теремецькою С.О. грошових коштів у розмірі 70 000 доларів США, оскільки в довіреностях не вказаний розмір коштів, якими вона могла розпоряджатися. Крім того, кандидат не надав жодного підтвердження, що його матір знімала грошові кошти з банківських рахунків Жуковського Ю.В. та успадкувала їх після його смерті. Так само кандидат не надав підтвердження вартості та факту успадкування Теремецькою С.О. коштовностей, ювелірних прикрас та антикваріату від Жуковського Ю.В. Видача довіреності на право розпорядження автомобілем Geely 2010 року випуску, власником якого був Жуковський Ю.В., так само не є підтвердженням отримання матір'ю конкретної суми грошових коштів, оскільки в довіреності відсутня інформація про розмір отриманих Теремецькою С.О. коштів, а жодних інших підтверджуючих документів стосовно цього кандидат не надав.

Також Етична рада критично ставиться до слів кандидата, що його матір успадкувала від кожної з інших семи осіб, за якими вона доглядала, по 20 000 доларів США. Кандидат надав підтвердження про укладення договору довічного утримання та успадкування грошових вкладів лише щодо однієї особи. Крім того, кандидат також не надав жодного підтвердження щодо розміру цих грошових вкладів.

Окрім того, кандидат не повідомив та не надав підтвердження обсягу коштів, отриманих матір'ю як відсотки за депозитними договорами, а також доходів від продажу товарів за кордоном та в Україні.

Відповідно до п. 1.3.7.3. Методології не вважається законним дохід, що не був задекларований в органах державної влади згідно з вимогами законодавства.

Згідно з п. 1.3.7. Методології джерела походження майна кандидата є законними, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в протилежному.

В п. 1.3.7.4. Методології зазначено, що якщо кандидат безоплатно набув майно у користування, то теперішній власник, який надав таке майно, повинен зробити це із законного доходу.

Таким чином, оскільки кандидат не надав підтвердження походження грошових коштів на придбання та ремонт квартири його матері, якою кандидат безоплатно користується, Етична рада має обґрунтований сумнів щодо законності джерел походження коштів на придбання та ремонт цієї квартири.

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

визнати кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Теремецького Владислава Івановича таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич