



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

1 листопада 2022 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 53

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Мацюка Юрія Іларіоновича
критеріям професійної етики та доброчесності
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Мацюка Юрія Іларіоновича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

в с т а н о в и л а:

Відповідно до ч. 14 ст. 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Мацюка Ю. І. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від з'їзду суддів України та рішенням від 21.12.2021 № 6 допустила його до співбесіди.

Указом Президента України від 23.03.2004 №358/2004 Мацюк Ю.І. був переведений на посаду судді Славутського міськрайонного суду Хмельницької області. Рішенням Вищої ради правосуддя від 21.06.2018 №1724/0/15-18 Мацюк Ю. І. звільнений з посади судді Славутського міськрайонного суду Хмельницької області у зв'язку з поданням заяви про відставку.

Вивчивши документи Мацюка Ю. І. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Про порушення вимог щодо несумісності

Займаючи посаду судді Славутського міськрайонного суду Хмельницької області кандидат працював теслярем у військовій частині та отримав грошову винагороду у розмірі 10 162,94 грн.

Відповідно до ч. 2 ст. 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суддя не може обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу (крім викладацької, наукової чи творчої). В п. 1 ч. 1 ст. 25 Закону України «Про запобігання корупції» передбачено, що особам, зазначеним у пункті 1 частини першої статті 3 цього Закону (зокрема, суддям), забороняється займатися іншою оплачуваною (крім викладацької, наукової і творчої діяльності, медичної практики, інструкторської та суддівської практики із спорту) або підприємницькою діяльністю. У ст. 16 Кодексу суддівської етики вказано, що суддя не може обіймати будь-які інші оплачувані посади, виконувати іншу оплачувану роботу, крім наукової, викладацької та творчої. Суддя повинен надавати пріоритет здійсненню правосуддя над усіма іншими видами діяльності.

Апеляційний суд Хмельницької області у постанові від 18.09.2018 у справі № 686/2630/18 визнав кандидата винним у вчиненні адміністративного правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 172⁴ Кодексу України про адміністративні правопорушення «Порушення обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності», що є адміністративним правопорушенням, пов'язаним з корупцією. Суд вказав, що всупереч вимогам ч. 2 ст. 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» та п. 1 ч. 1 ст. 25 Закону України «Про запобігання корупції», будучи суддею Славутського міськрайонного суду Хмельницької області, виконуючи обов'язки голови Славутського міськрайонного суду

Хмельницької області, кандидат займався іншою оплачуваною діяльністю, а саме працював у військовій частині теслярем та отримав винагороду в розмірі 10 162,94 грн.

У своїх письмових та усних відповідях на запитання Етичної ради кандидат категорично заперечив свою вину у вчиненні адміністративного правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 172⁴ КУпАП. Разом з цим, кандидат погодився, що працював теслярем у військовій частині та отримував за свою роботу грошову винагороду.

Етична рада звертає увагу, що сам факт проходження військової служби чи працевлаштування у військовій частині особи, яка є суддею, не є порушенням правил суддівської етики. Проте, займаючи посаду судді, кандидат виконував іншу оплачувану роботу та отримував винагороду під час роботи теслярем у військовій частині, що підтверджується згаданою постановою Апеляційного суду Хмельницької області.

Отже, виконуючи роботу тесляра у військовій частині та отримавши грошову винагороду кандидат як суддя порушив вимоги щодо несумісності передбачені у ч. 2 ст. 54 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», п. 1 ч. 1 ст. 25 Закону України «Про запобігання корупції» та ст. 16 Кодексу суддівської етики.

Відповідно до пункту 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, та інших етичних норм щодо сумлінності.

Пунктом 1.3.6.1 Методології передбачено, що кандидат не відповідає показнику дотримання етичних норм, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній або будь-якій попередній посаді, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм.

Таким чином, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4.1 Методології) і дотримання етичних норм (п. 1.3.6.1 Методології).

2. Щодо ухвалення судових рішень поза межами суду

Під час проведення співбесіди кандидат підтвердив, що працював у військовій частині в період з 22.08.2017 по 24.10.2017. Також кандидат підтвердив, що військова частина знаходилася у Луганській області, на території проведення антитерористичної операції - приблизно за 1000 кілометрів від м. Славута Хмельницької області, де працював кандидат. Згідно з даними Єдиного державного реєстру судових рішень у період з 3 по 6 та 17 і 18 жовтня 2017 року кандидат ухвалив 58 судових рішень у 42 справах.

У постанові Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 08.08.2018 у справі № 686/2630/18 встановлено, що відповідно до табелів обліку використання робочого часу, Мацюк Ю. І. у період з 03.10.2017 по 06.10.2017 перебував на робочому місці, а з 09.10.2017 по 29.10.2017 перебував у відпустці.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що розглянув близько 19 справ під час роботи у військовій частині, і наголосив на тому, що розглядав ці справи, коли мав вихідні дні, отримував дозвіл від командира військової частини на поїздку до м. Славута і повертався з зони проведення антитерористичної операції до Славутського міськрайонного суду Хмельницької області. При цьому кандидат не надав Етичній раді підтвердження, що отримував дозвіл від командира військової частини на поїздку до м. Славута, Хмельницької області.

Етична рада звертає увагу, що розгляд справ і ухвалення рішень суддею не на робочому місці є істотним порушенням професійної етики і доброчесності.

Враховуючи відстань між Луганською областю та м. Славута, Хмельницької області, відсутність документального підтвердження наявності дозволу від командира військової частини на поїздки до м. Славута, відсутність будь-яких інших доказів щодо перебування кандидата в м. Славута в дні прийняття ним судових рішень, у Етичної ради є обґрунтовані сумніви щодо чесності кандидата.

Відповідно до пункту 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику чесності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, та інших етичних норм щодо чесності.

Таким чином, оскільки кандидат ухвалював судові рішення під час роботи у військовій частині та під час перебування у відпустці в суді, у Етичної ради є обґрунтовані сумніви щодо його відповідності такому показнику критеріїв професійної етики та доброчесності як чесність (п. 1.3.4.1 Методології).

3. Щодо недекларування права користування автомобілем Skoda Fabia

У майнових деклараціях за 2015-2020 роки кандидат вказав, що з 29.05.2008 він має право користування автомобілем Skoda Fabia 2008 року випуску (далі – автомобіль). Власником автомобіля є зять кандидата. При цьому, кандидат не задекларував право користування цим автомобілем у майновій декларації за 2014 рік.

У письмових поясненнях кандидат погодився, що 29.05.2008 його зять видав на його ім'я довіреність на право користування автомобілем. Під час

співбесіди кандидат повідомив, що не задекларував право користування автомобілем у майновій декларації за 2014 рік, оскільки фактично не користувався цим автомобілем у 2014 році.

Водночас, право користування автомобілем виникло у кандидата у момент видання йому довіреності та діяло протягом всього періоду на який її було видано. Тому кандидат був зобов'язаний задекларувати право користування автомобілем незалежно від його фактичного використання.

Згідно з п. 1.3.7.6. Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, зокрема, надавати повну та точну інформацію у майнових деклараціях.

Відповідно до пункту 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, та інших етичних норм щодо сумлінності.

Оскільки кандидат не задекларував право користування автомобілем у декларації за 2014 рік, у Етичній ради є обґрунтовані сумніви щодо його відповідності таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4.1 Методології) та дотримання вимог фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях(1.3.7.6 Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та

діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Мацюка Юрія Іларіоновича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та добросовісності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич