



ЕТИЧНА РАДА

ETHICS COUNCIL

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

1 листопада 2022 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 59

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Кобаля Михайла Івановича
критеріям професійної етики та доброчесності
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Кобаля Михайла Івановича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

В С Т А Н О В И Л А:

Відповідно до частини 14 статті 9-1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Кобаль М. І. обраний на посаду судді Севастопольського апеляційного адміністративного суду постановою Верховної Ради України №4633-VI від 12.04.2012. Рішенням Вищої ради правосуддя №1816/0/15-19 від 09.07.2019 переведений на посаду судді Шостого апеляційного адміністративного суду.

Етична рада отримала копії документів Кобаля М. І. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від з'їзду суддів України та рішенням від 21.07.2022 № 33 допустила його до співбесіди.

Вивчивши документи Кобаля М. І. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо законності джерел походження коштів на придбання квартири та двох місць для паркування

У своїх майнових деклараціях кандидат зазначає, що він разом зі своєю дружиною та сином безоплатно користуються та постійно проживають у квартирі площею 129 кв. м. у місті Києві. Ця квартира належить на праві власності матері кандидата, Кобаль А. В. Вона придбала її 15.10.2015 за 650 000 грн.

Кобаль М. І. вперше вказав, що він набув право користування цією квартирою 15.10.2015 у декларації за 2016 рік.

У своїх відповідях на запит Етичної ради кандидат пояснив, що джерелом походження коштів на придбання цієї квартири була заробітна плата його брата, Кобаля П. І. Останній з 2006 по 2009 рік перебував у складі українського миротворчого персоналу спостерігачів цивільної поліції місії ООН у Косово.

Відповідно до інформації з Єдиного реєстру довіреностей 21.11.2009 брат кандидата видав довіреність батькам на представлення його інтересів строком на 5 років. За словами кандидата, вказана довіреність була видана на розпорядження банківськими рахунками брата. Проте, підтвердження інформації про зміст довіреності кандидат не надав. Крім того, кандидату невідомо, якою сумою грошових коштів володів його брат на той час.

Далі, як стверджує кандидат, певну суму зароблених його братом коштів матір внесла на свої депозитні рахунки на період з червня 2010 року по грудень 2014 року. Пізніше вона зняла зі своїх депозитних рахунків кошти у загальному розмірі близько 51 429,44 євро. Частина цих коштів, як зазначає кандидат, матір витратила на придбання квартири, де нині проживає кандидат, а також на придбання двох місць для паркування (машиномісця в підземному паркінгу - з *декларації*), якими кандидат користується, та які знаходяться в одному житловому комплексі. За

словами кандидата, придбання цієї нерухомості було інвестицією, покликаною захистити заощаджені грошові кошти брата від знецінення. Ще частину коштів було витрачено на ремонт квартири (облаштування як новобудови), однак кандидату невідомо, чи це був весь залишок коштів після купівлі квартири та машиномісць в підземному паркінгу, чи ні. При цьому, ані матір кандидата, ані його брат ніколи не проживали у цій квартирі, а проживали та нині проживають в Закарпатській області. Інколи вони користуються цією квартирою, коли приїжджають до Києва. Водійського посвідчення матір кандидата не має. Крім того, два місця для паркування кандидат придбавав сам за довіреністю від матері.

На підтвердження доходів брата кандидат надав скан-копію довідки про те, що його брат дійсно був у складі місії в Косово з 13.12.2006 по 18.01.2009. Крім того, кандидат також надав виписку з банківського рахунку, яка підтверджує наявність у брата кандидата грошових коштів у розмірі 9 650,56 євро станом на 31.07.2007. Кандидат також зазначив, що це були не всі заощадження брата, однак інших підтверджень щодо його доходів/заощаджень він надати не може через сплив значного проміжку часу.

Щодо підтвердження депозитних вкладів матері кандидата, останній надав довідку з банку від 27.04.2016, яка підтверджує зарахування на депозитні рахунки грошових коштів у розмірі 33 846,44 гривень, 13 733,3 доларів США, та 45 400,7 євро, однак з наданої довідки неможливо встановити, коли саме такі кошти вносились. Окрім того, надані довідки підтверджують, що внаслідок закриття депозитів мати отримала грошові кошти у розмірі 48 254,7 гривень, 16 529,7 доларів США, та 51 190,5 євро.

Кандидат також надав виписку по її картці/рахунку із додатковими рахунками депозитного договору за період з 01.01.2013 по 31.12.2015 включно, відповідно до якої на ці рахунки було усього надходжень у сумі 51 434 євро, а витрат - 51 429,44 євро.

Відповідно до пункту 1.3. Методології одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є відсутність сумнівів щодо законності джерел походження майна кандидата. Джерела походження майна кандидата є законними, зокрема, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в протилежному (п. 1.3.7 Методології). Крім того, відповідно до п. 1.3.7.4 Методології, якщо кандидат безоплатно набув майно у користування, попередній власник (у випадку передання майна у володіння чи користування – теперішній власник), який надав таке майно, повинен зробити це із законного доходу.

Проаналізувавши документи, які надав кандидат, а також його пояснення, в Етичній раді є обґрунтовані сумніви щодо законності джерел походження коштів на придбання майна кандидата. Так, кандидат не надав Етичній раді доказів того, що його брат мав достатні доходи із законних джерел, які пізніше, за версією кандидата, були використані його матір'ю для придбання квартири та двох паркомісць, якими нині користується кандидат.

Крім того, Етична рада не має доказів того, що готівкові кошти, які матір кандидата вносила на свої депозитні рахунки, є безпосередньо тими коштами, які передав їй брат кандидата зі свого законного доходу, та що такі кошти взагалі передавались. З огляду на це, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо того, що квартира та машиномісця, якими наразі користується кандидат, були набуті із законного доходу. У зв'язку із зазначеним, в Етичній Раді є обґрунтовані сумніви щодо законності джерел походження майна кандидата (п. 1.3.7. Методології) та відповідності вимогам фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації в майнових деклараціях (п. 1.3.7.6 Методології).

2. Щодо неповної інформації у майнових деклараціях кандидата

У своїх майнових деклараціях за 2013 та 2014 роки кандидат вказував неповну та неточну інформацію.

12.04.2012 Верховна Рада України призначила Кобаля М. І. суддею Севастопольського апеляційного адміністративного суду. У п. 2 «Місце проживання» декларації за 2013 рік (подана 31.03.2014) кандидат зазначив будинок у місті Севастополь. Відповідно до Примітки 4 форми декларації про майно, у п. 2 зазначаються відомості щодо місця проживання із зазначенням адреси житла на кінець звітного року. Водночас відповідно до інформації з мережі Інтернет, вказаний будинок є п'ятиповерховою адміністративною будівлею, в якому наразі розміщений відділ поліції Російської Федерації. З цього випливає, що ця будівля свого часу була місцем реєстрації кандидата, а не фактичним його місцем проживання. При цьому, у розділі 3 декларації «Відомості про нерухоме майно» декларації кандидата відсутня будь-яка інформація про нерухоме майно на праві власності чи користування, де кандидат та його дружина могли б проживати у місті Севастополі в 2013 році.

У відповідь на запит Етичної ради щодо цього кандидат пояснив, що у місті Севастополі він тимчасово винаймав житло у місцевих жителів. У зв'язку з тим, що Севастополь є курортним містом і влітку вартість оренди зростала, йому часто доводилось змінювати місце проживання, аби мати можливість сплачувати орендну плату. Кандидат пояснив, що у 2013 році він не проживав у жодному з місць понад 6 місяців, а тому й не декларував такі.

Пізніше, Указом від 23.04.2014 Президент України перевів Кобаля М. І. до Київського апеляційного адміністративного суду. У п. 2 «Місце проживання» декларації за 2014 рік (подана 31.03.2014) кандидат зазначив гуртожиток у місті Києві. При цьому, у розділі 3 «Відомості про нерухоме майно» декларації відсутня будь-яка інформація про нерухоме майно на

праві власності чи користування, де кандидат та його сім'я могли б проживати у місті Києві у 2014 році.

Що стосується недекларування права користування гуртожитком, кандидат пояснив, що фактично не користувався ним для проживання, а був (та і є) лише зареєстрований там. Додав, що після переведення до Києва орендував різні квартири. Серед усіх квартир, які він орендував, першою, яка з'явилась в його деклараціях була квартира у Києві площею 49 кв. м. по вулиці Микільсько-Слобідська. Кобаль М. І. задекларував право користування нею в своїх паперовій та електронній деклараціях за 2015 рік, оскільки саме в цій квартирі проживав понад 6 місяців.

Відповідно до п. 1.3 Методології, одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є сумлінність, тобто, старанне, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи (п. 1.3.4. Методології).

Також, одним із зобов'язань кандидата як судді протягом 2013-2015 років була щорічна, до 1 квітня, подача за місцем роботи (служби) декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік за формою, що була затверджена Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції».

Етична рада вважає вищевказані пояснення кандидата непереконливими. Норми антикорупційного законодавства, що діяли на момент подачі кандидатом декларацій за 2013 та 2014, примітки до форми декларації, а також словосполучення, вжиті в назвах підрозділів А та Б Розділу 3 «Відомості про нерухоме майно» декларації, де слід було декларувати майно, що перебуває у власності, в оренді, або ж на іншому праві користування декларанта та членів його сім'ї, не давали підстави тлумачити їх обмежувально.

Таким чином, кандидат не вказав жодного об'єкту нерухомого майна на праві власності або користування. З декларацій кандидата за 2013-2014

роки неможливо встановити жоден об'єкт нерухомості, де кандидат насправді проживав зі своєю сім'єю у Севастополі чи Києві.

При цьому, Кобаль М. І. також розтлумачив п. 2 «Місце проживання» декларації як такий, що вимагає вказати місце реєстрації без вказівки фактичного місця проживання, через що у декларації за 2013 кандидат зазначив місцем проживання адміністративну будівлю, а у декларації за 2014 рік - гуртожиток, яким, за його словами, він ніколи не користувався.

Відсутність у деклараціях кандидата будь-якого нерухомого майна на праві власності чи користування за місцями його роботи викликає обґрунтовані сумніви у тому, що кандидат належним чином розкрив в них інформацію про власний майновий стан.

З огляду на те, що кандидат несумлінно підходив до заповнення своїх декларацій, у Етичної ради є обґрунтовані сумніви у його відповідності таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та відповідність вимогам фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації в майнових деклараціях (п. 1.3.7.6 Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9-1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Кобаля Михайла Івановича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та добросовісності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич