



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

1 листопада 2022 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 61

***Про невідповідність кандидата на посаду
члена Вищої ради правосуддя
Юрченка Станіслава Олександровича
критерію професійної етики
та доброчесності для зайняття посади
члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Юрченка Станіслава Олександровича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

В С Т А Н О В И Л А:

Відповідно до частини 14 статті 9-1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Юрченко С. О. обраний на посаду судді Сватівського районного суду Луганської області Постановою Верховної Ради України від 17.04.2003 № 731-IV.

Етична рада отримала копії документів Юрченка С. О. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від з'їзду суддів України та рішенням від 21.07.2022 № 33 допустила його до співбесіди.

Вивчивши документи Юрченка С. О. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо надання неповної та неточної інформації у майнових деклараціях

Етична рада виявила низку випадків, коли кандидат у своїх майнових деклараціях зазначав неповну або неточну інформацію. Так, у виправленій декларації за 2015 рік кандидат:

– не задекларував відомості про те, що його дружина є власником корпоративних прав та кінцевим бенефіціаром селянського фермерського господарства «Агродар». У подальших деклараціях кандидат зазначав, що вона є кінцевим бенефіціаром, однак не декларував корпоративні права дружини щодо цієї юридичної особи. У відповідях на запит Етичної ради, кандидат визнав, що недекларування цієї інформації у декларації за 2015 рік та за подальші роки є помилкою;

– зазначив, що в його дружини з 06.11.2010 у власності перебуває автомобіль Lexus RX350 2010 року випуску. При цьому у декларації за цей рік та подальші роки кандидат зазначав, що вартість автомобіля йому невідома, або ж що його дружина не надала йому таку інформацію. На запит Етичної ради щодо цього, кандидат спочатку пояснив це тим, що переоцінка автомобіля не проводилась, а пізніше – що дружина не надала йому документи, з яких можна було б встановити вартість цього автомобіля на дату придбання;

– задекларував право дружини на користування автомобілем Mitsubishi L200 2011 року випуску, зазначивши 03.04.2012 як дату набуття цього права, а вартість автомобіля – як невідому. Щодо того, чому це право користування не зазначалось у попередніх деклараціях, кандидат пояснив Етичній раді, що дружина почала користуватися цим автомобілем лише у 2015 році. Додав, що помилково вказав в декларації дату набуття права власності на цей автомобіль його власником, селянським фермерським господарством «Агродар». Незазначення вартості пояснив тим, що дружина відмовилась надати йому таку інформацію, а доступу до документів підприємства щодо автомобіля він не має;

– не вказав вартість низки об'єктів нерухомого майна, що належать його дружині на праві власності або ж перебувають у її користуванні, а саме 4

земельних ділянок площами 416 кв. м., 881 кв. м., 12 517 кв. м. та 91 457 кв. м. та 2 магазинів площами 188,7 кв. м. та 43,8 кв. м. У відповідь на запит Етичної ради, Юрченко С. О. пояснив це тим, що дружина не надавала йому правовстановлюючих документів на це майно;

– задекларував об'єкти нерухомості, що належать його дружині на праві власності або ж перебувають у її користуванні, набуті протягом 2005-2009 років: 2 магазини площами 188,7 кв. м. та 43,8 кв. м., 2 зерносховища площами 796,9 кв. м. та 809,7 кв. м., земельну ділянку площею 91 457 кв. м. Утім, у попередніх деклараціях кандидат це майно не декларував. Етичній раді він пояснив це тим, що задекларував їх у рік, коли дружина надала йому необхідну для декларування інформацію про ці об'єкти.

У декларації за 2017 рік кандидат зазначив, що 31.12.2016 його дружина набула право власності на автомобіль ГАЗ САЗ 3507 1991 року випуску. При цьому, у декларації за 2016 рік кандидат не вказував це майно. Крім того, рішенням від 20.06.2017 у справі № 426/10072/17 Сватівський районний суд Луганської області задовільнив позов дружини кандидата до Куземівської сільської ради Сватівського району Луганської області та визнав її право власності на вказаний автомобіль. Зі змісту рішення вбачається, що дружина кандидата придбала транспортний засіб у КСП «Мирна Долина» ще 09.07.2006, що підтверджується видатковою накладною від № 18 від цієї ж дати. Кандидат пояснив, що дата набуття права власності була визначена помилково, та що такою датою мала би бути дата набрання судовим рішенням законної сили. Недекларування цього автомобіля в попередніх деклараціях кандидат пояснював тим, що на момент придбання він потребував капітального ремонту та був зареєстрований як транспортний засіб лише після приведення його до робочого стану.

У декларації за 2020 рік кандидат задекларував низку об'єктів нерухомості, що належать його дружині на праві власності або ж у перебувають у її користуванні, набуті протягом 2006-2019 років: 4 земельні ділянки площами 32 000 кв. м., 1 488 кв. м., 596 кв. м., та 1 644 кв. м., телятник-

свинарник площею 875,5 кв. м., а також кормоцех (площа не вказана). При цьому, у попередніх деклараціях ці об'єкти нерухомості кандидат не декларував. Він пояснив це тим, що до 2020 року на ці об'єкти не була виготовлена документація, та що він задекларував їх після її виготовлення та державної реєстрації цих об'єктів нерухомості. Вартість цих об'єктів він не вказував, оскільки його дружина не надавала йому копії правовстановлюючих документів на це майно.

Відповідно до п. 1.3 Методології, одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є сумлінність, тобто, старанне, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи (п. 1.3.4 Методології).

Одним із обов'язків кандидата як судді є подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (відповідно до ч. 1 ст. 45 Закону України «Про запобігання корупції»). При цьому, відповідно до п. 1.3.7.6 Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Крім того, відповідно до п. 4.7 Бангалорських принципів поведінки суддів, суддя має вживати розумні заходи з метою отримання інформації про матеріальні інтереси членів своєї родини.

Вищевказані обставини свідчать про те, що у низці випадків протягом багатьох років кандидат вказував неповну та неточну інформацію у своїх майнових деклараціях. Крім того, з пояснень кандидата вбачається, що він не вживав розумних заходів, аби отримати необхідну для цілей декларування інформацію про об'єкти нерухомості, які належали його дружині на праві власності або ж перебували в її користуванні. Етична рада вважає такі порушення істотними та такими, що викликають обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та вимогам фінансового

контролю щодо надання повної та точної інформації в майнових деклараціях (п. 1.3.7.6 Методології).

2. Щодо публікацій за участі кандидата в газеті «Сватівські відомості»

У газеті “Сватівські відомості” від 02.12.2015 № 49/526 кандидат, як голова Сватівського районного суду Луганської області, опублікував статтю “Хто ставить палки в колеса сватівському правосуддю”. У ній кандидат описує обставини кримінального провадження щодо начальника місцевого водоканалу за обвинуваченням у вчиненні корисливого злочину та висловлює твердження про його винуватість. До цього кандидат розглядав клопотання про застосування запобіжного заходу щодо цієї особи та, за результатами, обрав запобіжний захід у вигляді застави. У цій статті кандидат також стверджує про те, що начальник місцевої поліції винний у приховуванні злочину, адже не вжив заходів щодо притягнення до відповідальності осіб, які нібито пропонували поліцейським неправомірну вигоду.

У своїх письмових поясненнях та під час співбесіди кандидат визнав, що така публікація є порушенням правил суддівської етики. Свої дії пояснив тим, що у 2015 році ще не мав достатнього досвіду спілкування з журналістами, а у тексті публікації переважала його громадянська позиція.

Крім того, у газеті «Сватівські відомості» № 21/603 від 24.05.2017 було розміщено інтерв'ю кандидата як голови Сватівського районного суду Луганської області під назвою «На самозахватах землі уже «не виїдеш». У цьому інтерв'ю кандидат критично висловився на адресу інспектора Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру, звинувативши останнього в неправомірному використанні земельних ділянок сільськогосподарського призначення. Цей же інспектор раніше, у 2015 році, проводив позапланову перевірку селянського фермерського господарства «Агродар» (головою якого є дружина кандидата) щодо правомірності використання останнім земельної ділянки. За результатами перевірки

підприємство притягнули до адміністративної відповідальності за самовільне зайняття земельної ділянки.

У своїх письмових поясненнях та під час співбесіди кандидат зауважив, що журналіст газети взяла у кандидата інтерв'ю, яке записала на диктофон. Вона самостійно розшифрувала запис, виклала текст статті та направила його до друку, попередньо не погодивши його зміст з ним.

Відповідно до п. 1.3 Методології, одним із показників критерію професійної етики та добросовісності є дотримання етичних норм та бездоганна поведінка в професійній діяльності та особистому житті. Тобто, неухильне дотримання особою професійних етичних та загально визнаних моральних правил поведінки, як під час здійснення професійної діяльності, так і поза її межами, що формує довіру суспільства до такої особи (п. 1.3.6 Методології).

У той же час, відповідно до п. 4.6 Бангалорських принципів, судді, як і будь-якому громадянину гарантується право вільного вираження думок, однак у процесі реалізації цього суддя завжди турбується про підтримку високого статусу посади судді і не допускає дій, що не сумісні з неупередженістю і незалежністю судових органів. Крім того, у пункті 86 рішення у справі «Kudeshkina v. Russian Federation» від 26.02.2009, заява № 29492/05, Європейський суд з прав людини зазначив, що державні службовці, які працюють у судовій сфері, зобов'язані демонструвати стриманість під час реалізації ними свободи вираження думки в усіх справах, у яких авторитет і неупередженість правосуддя можуть бути піддані сумніву.

Етична рада вважає, що висловлені кандидатом (як головою суду) публічні негативні оцінки згаданих осіб та однозначні твердження про вчинення ними кримінальних чи адміністративних правопорушень порушують норми суддівської етики. Висловлюючи такі твердження, кандидат, як представник судової влади, проявив упередженість та не продемонстрував достатньої стриманості під час реалізації ним свободи вираження думки.

Аналогічну позицію висловила Третя дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя у рішенні № 2609/Здп/15-18 від 15.08.2018, яким притягнула кандидата до дисциплінарної відповідальності за ці дії. За результатами перегляду цього рішення Вища рада правосуддя рішенням № №3436/0/15-18, від 08.11.2018 підтвердила вчинення кандидатом дисциплінарного проступку і лише змінила вид дисциплінарного стягнення щодо кандидата.

З огляду на це, Етична рада вважає вказані порушення істотними та такими, що викликають обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як дотримання етичних норм та бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (п. 1.3.4 Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3., 3.1., 3.15.1., 3.2. Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Юрченка Станіслава Олександровича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич