



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

1 листопада 2022 року

м. Київ

### РІШЕННЯ

№ 62

***Про невідповідність кандидата  
на посаду члена Вищої ради правосуддя  
Бершова Геннадія Євгеновича  
критеріям професійної етики  
та доброчесності для зайняття  
посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Бершова Геннадія Євгеновича критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішенням Етичної ради № 4 від 9 грудня 2021 року із змінами, внесеними відповідно рішеннями Етичної ради № 1 від 1 грудня 2021 року та № 4 від 26 квітня 2022 року, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради № 5 від 9 грудня 2021 року (далі – Методологія),

## в с т а н о в и л а:

Відповідно до частини 14 статті 9-1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Бершова Г. Є. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від з'їзду суддів України та рішенням № 6 від 21 липня 2022 року допустила його до співбесіди.

Бершов Г. Є. постановою Верховної Ради України № 4242-VI від 22 листопада 2011 року обраний на посаду судді Харківського апеляційного адміністративного суду. Рішенням Вищої ради правосуддя № 4012/0/15-18 від 26 грудня 2018 року переведений на посаду судді Другого апеляційного адміністративного суду, яку обіймає по теперішній час.

Вивчивши документи Бершова Г. Є. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

Під час проведення оцінювання кандидата Етичною радою встановлені обставини, які викликають обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата критеріям професійної етики та доброчесності.

1. Щодо законності джерел походження майна та відповідності рівня життя задекларованим доходам

Кандидат Бершов Г. Є. разом із дружиною Бершовою І. О. та сином Бершовим С. Г. проживає у селищі Високий Харківського району Харківської області.

Етична рада встановила, що у 2013 році дружина кандидата Бершова І. О. набула право власності на такі об'єкти рухомого та нерухомого майна:

1. автомобіль Volkswagen Tiguan, вартістю 374 78,00 грн (дата набуття права – 19 лютого 2013 року);
2. квартиру у м. Харкові, вартістю 320 000,00 грн (дата набуття права – 21 лютого 2013 року);
3. квартиру у смт Гурзуф в АР Крим, вартістю 149 000,00 грн (дата набуття права – 23 жовтня 2013 року).

У письмових відповідях на запит Етичної ради кандидат також вказав, що у липні 2013 року дружина кандидата надала його матері – Бершовій В. С. позику у розмірі 500 000,00 грн на придбання автомобіля. Мати кандидата повернула невістці ці кошти у листопаді того ж року. Копію письмового договору позики кандидат не надавав.

Без урахування витрат на надання позики матері кандидата, сумарно дружина кандидата у 2013 році витратила 806 478,00 грн (374 78,00 грн на автомобіль Volkswagen Tiguan; 320 000,00 грн на квартиру у м. Харкові та 149 000,00 грн на квартиру у смт Гурзуф).

На запит Етичної ради щодо законності джерел походження коштів у його дружини на придбання вищезазначеного майна Бершов Г. Є. вказав, що автомобіль Volkswagen Tiguan та дві квартири було придбано за кошти, які його дружина отримала від здійснення нею підприємницької діяльності.

Кандидат також вказав, що у 2012 році він та його дружина додатково отримали 144 000,00 грн від продажу автомобіля Volkswagen Polo, а у січні

2013 року дружина кандидата отримала від своєї знайомої Головіної Н. М. позику у розмірі 500 000,00 грн, яку повернула у листопаді того ж року. Інших джерел походження коштів на придбання майна кандидат не вказав.

Етична рада вважає такі пояснення Бершова Г. Є. непереконаливими. Так, згідно з довідкою з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, у період з 1998 до 2013 року доходи дружини кандидата від зайняття підприємницькою діяльністю становили 297 920 грн. Відповідно до цієї ж довідки доходи кандидата за цей період становили 1 037 016,00 грн. Таким чином, разом з коштами від продажу автомобіля Volkswagen Polo, сумарний дохід кандидата та його дружини за період з 1998 до 2013 року становив 1 622 936, 00 грн.

Відповідно до пункту 1.3. Методології одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є відсутність сумнівів щодо законності джерел походження майна, відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата його статусу.

Етична рада має обґрунтовані сумніви в тому, що офіційні доходи Бершова Г. Є. та членів його сім'ї відповідають їхньому рівню життя. Так, при наявності офіційного доходу за період з 1998 до 2013 року у розмірі 1 622 936, 00 грн, дружина кандидата у 2013 році витратила 806 478,00 грн на придбання об'єктів рухомого і нерухомого майна. Окрім того, протягом зазначеного періоду Бершов Г. Є. та члени його сім'ї здійснювали витрати на проживання та утримання рухомого і нерухомого майна.

У зв'язку із наведеним, Етична рада має обґрунтовані сумніви у законності джерел походження майна, відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата його статусу (п. 1.3.7 Методології).

## 2. Щодо вартості нерухомого майна члена сім'ї.

Відповідно до відомостей, зазначених у декларації Бершова Г. Є. за 2015 рік, 23 жовтня 2013 року дружина кандидата набула право власності на квартиру, загальною площею 52, 8 кв. м. у смт Гурзуф, АР Крим. Згідно з договором купівлі-продажу зазначеної квартири, її вартість на дату придбання становила 149 000,00 грн, що еквівалентно 18 641,00 доларів США, згідно з офіційним курсом Національного банку України станом на той час.

Таким чином, вартість одного квадратного метра зазначеної квартири становила 2 821,00 грн або 353,00 долари США.

Під час співбесіди кандидат пояснив, що придбана дружиною квартира розташована у старому будинку далеко від центру селища Гурзуф і потребувала значних витрат на ремонт. Бершов Г. Є. стверджував, що наведені чинники вплинули на її вартість.

Етична рада вважає такі пояснення кандидата непереконливими, оскільки, відповідно до даних архівних оголошень спеціалізованих сайтів з продажу нерухомого майна<sup>1</sup> станом на лютий і березень 2014 року найнижча вартість одного квадратного метра в смт. Гурзуфі становила близько 1 000,00 доларів США, що є суттєво менше вартості, яку кандидат вказав у своїй декларації.

Відповідно до пункту 1.3.7.6 Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларацій, повідомлень про суттєві зміни майнового стану, повідомлень про відкриті рахунки у банківських та фінансових установах (у тому числі, за кордоном) та надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Згідно з пунктом 1.3 Методології, одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є чесність, тобто, наявність високих

---

<sup>1</sup> Див. архівні оголошення щодо продажу нерухомості в смт Гурзуф:

<https://web.archive.org/web/20140321000355/http://dom.ria.com/ru/%D0%9A%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D0%BE%D0%B3/%D0%9F%D1%80%D0%BE%D0%B4%D0%B0%D0%B6%D0%B0%D0%9A%D0%B2%D0%B0%D1%80%D1%82%D0%B8%D1%80%D1%8B/%D0%9E%D0%B1%D0%BB%D0%B0%D1%81%D1%82%D1%8C/%D0%A0%D0%B5%D1%81%D0%BF%D1%83%D0%B1%D0%BB%D0%B8%D0%BA%D0%B0%20%D0%9A%D1%80%D1%8B%D0%BC/%D0%93%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%B4/%D0%93%D1%83%D1%80%D0%B7%D1%83%D1%84/>

моральних якостей, правдивість у професійній діяльності та повсякденному житті (п. 1.3.2 Методології).

У зв'язку із наведеним, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата показнику чесності (п. 1.3.2 Методології) та відповідності вимогам фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (п. 1.3.7.6 Методології).

### 3. Щодо довіреностей дружини кандидата для розпорядження нерухомим майном на території російської федерації.

У своїх письмових відповідях на запит Етичної ради Бершов Г. Є. зазначив, що у нього та членів його сім'ї відсутні будь-які рухомі або нерухомі об'єкти на праві власності чи користування на території російської федерації. Водночас, згідно з письмовими відповідями кандидата, баба його дружини Бершової І. О. – Харитонова К. Д., яка померла у 2007 році, на праві власності мала земельну ділянку у Володимирській області російської федерації.

Як повідомив на співбесіді Бершов Г. Є., мати його дружини Гудкова Т. С. не стала спадкоємицею протягом встановленого законодавством російської федерації шестимісячного терміну та не набула право власності на нерухоме майно у Володимирській області. Гудкова Т. С. померла у 2013 році.

Тим не менш, згідно з поясненнями кандидата, родичі дружини Бершова Г. Є. повідомили їй про те, що вона ймовірно може бути спадкоємицею майна померлої баби та порадили фахівця з нерухомості – Дмитрієнко М. С.

Етична рада встановила, що, згідно з даними з Єдиного реєстру довіреностей, дружина кандидата через 14 років після смерті своєї баби – 4 березня 2021 року та 15 червня 2021 року, видала довіреності на ім'я Дмитрієнко М. С. на право представляти інтереси на підприємствах, установах та організаціях російської федерації по питанню обслуговування, розпорядження та експлуатації, належного їй будь-якого нерухомого майна на

території російської федерації; підготовки необхідних документів для купівлі-продажу за ціну та на умовах, їй відомих, належного дружині кандидата будь-якого нерухомого майна та реєстрації права власності на нього на території російської федерації. Як вбачається зі змісту довіреностей, Дмитрієнко М. С. проживає та зареєстрована як приватний підприємець у місті Севастополі, анексованому російською федерацією.

На запит Етичної ради щодо подальшого використання вищезазначених довіреностей Бершов Г. Є. вказав, що після смерті баби його дружини виникли певні питання щодо прийняття у спадок раніше належного бабі майна – земельної ділянки, розташованої у Володимирській області російської федерації. Таким чином, зі слів кандидата, дружина видала дві довіреності на ім'я Дмитрієнко М. С. саме з метою подальшого розпорядження вищезазначеною земельною ділянкою у Володимирській області. При цьому, як кандидат пояснив на співбесіді, такі довіреності не були реалізовані у подальшому.

Етична рада вважає пояснення Бершова Г. Є. щодо використання довіреностей з метою розпорядження майном у Володимирській області непереконливими.

Відповідно до даних майнових декларацій Бершова Г. Є., у його дружини на праві власності перебуває квартира, загальною площею 52,8 кв. м. у смт Гурзуф, АР Крим. Зважаючи на той факт, що у 2014 році відбулася анексія АР Крим російською федерацією, як повідомив Бершов Г.Є., він та його дружина наразі не користуються вказаною квартирою.

З огляду на наведені обставини, Етична рада вважає, що метою видачі дружиною кандидата довіреностей громадянці Дмитрієнко М. С., яка проживає та здійснює підприємницьку діяльність як ріелтор у місті Севастополі, є саме розпорядження майном, яке знаходиться в смт Гурзуф, АР Крим. Однак, під час співбесіди наведене кандидат категорично заперечував, у зв'язку із чим, Етична рада вважає, що існують обґрунтовані

сумніви у відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як чесність (п. 1.3.2 Методології).

4. Щодо незазначення інформації про право користування автомобілем матері у майнових деклараціях.

Згідно з декларацією за 2016 рік та з витягом з Єдиного державного реєстру транспортних засобів, з 10 липня 2013 року до 02 липня 2020 року Бершов Г. Є. мав право користування автомобілем Toyota Land Cruiser 3.0, 2013 року випуску, що належав його матері на праві власності. Як пояснив кандидат у своїх письмових відповідях, його матір не має водійських прав, а тому за необхідності саме він або його зведений брат керували цим автомобілем.

Крім того, у своїй декларації за 2015 рік кандидат зазначив відомості про право користування іншим автомобілем – Toyota Camry, 2015 року випуску, який належав на праві власності Шевченку О. М. У своїх письмових поясненнях Бершов Г. Є. повідомив, що Шевченко О. М. – його друг.

При цьому у деклараціях за 2013-2015 роки кандидат не вказав відомості про право користування автомобілем Toyota Land Cruiser 3.0.

У письмових відповідях на запит Етичної ради кандидат пояснив, що цим автомобілем він користувався нерегулярно, здебільшого під час поїздок на далекі відстані. Бершов Г. Є. також зазначив, що у примітці до декларації були відсутні роз'яснення щодо відомостей про транспортні засоби в частині іншого права користування декларантом.

Таким чином, кандидат вважає, що станом на 2013-2015 роки антикорупційним законодавством не було врегульовано порядок декларування права користування транспортним засобом (регулярність, термін, тривалість, умови). З огляду на це, Бершов Г. Є. не вважав за необхідне декларувати право користування вказаним транспортним засобом.



Кандидат пояснив, що вищезгаданим автомобілем Toyota Camry, він також користувався нерегулярно. При цьому Бершов Г. Є. вказав у декларації право користування цим автомобілем, щоб уникнути сумніву у своїй добропорядності.

Етична рада вважає пояснення кандидата у частині недекларування права користування автомобілем Toyota Land Cruiser непереконливими.

Відповідно до частини першої статті 1 Закону України «Про запобігання корупції» кандидат є суб'єктом декларування. Згідно з частиною першою статті 12 Закону України від 7 квітня 2011 року «Про засади запобігання і протидії корупції» (в редакції Закону України № 224 –VII від 14 травня 2013 року) суб'єкти декларування були зобов'язані щорічно до 1 квітня подавати за місцем роботи (служби) декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік за формою, що додається до цього Закону. У розділі 4 «Відомості про нерухоме майно» Декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за певний рік суб'єкт декларування був зобов'язаний зазначити відомості про транспортні засоби, що перебувають у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта, та витрати декларанта на їх придбання (користування).

Крім того, згідно з частиною першою статті 45 Закону України «Про запобігання корупції» від 14 жовтня 2014 року, суб'єкти декларування зобов'язані щорічно до 1 квітня подавати шляхом заповнення на офіційному веб-сайті Національного агентства декларацію особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за минулий рік за формою, що визначається Національним агентством. Відповідно до пункту 3 частини першої статті 46 Закону України «Про запобігання корупції» суб'єкт декларування у Декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування зобов'язаний вказати цінне рухоме майно, вартість якого перевищує 50 мінімальних заробітних плат, встановлених на 1 січня звітного року, що належить суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві приватної власності, у тому числі спільної

власності, або перебуває в її володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуто таке право. При цьому підпунктом б пунктом 3 частини першої статті 46 вказаного Закону передбачено, що відомості про транспортні засоби та інші самохідні машини і механізми зазначаються незалежно від їх вартості.

У порушення вказаних вимог Бершов Г. Є. у деклараціях за 2013 – 2015 роки такої інформації не відобразив.

Згідно з п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларацій, повідомлень про суттєві зміни майнового стану, повідомлень про відкриті рахунки у банківських та фінансових установах (у тому числі, за кордоном) та надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

У зв'язку із зазначеним, в Етичної ради є обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю щодо повної та точної інформації у майнових деклараціях (п. 1.3.7.6 Методології).

#### 5. Щодо незазначення інформації про вартість автомобіля у майнових деклараціях

У деклараціях за 2016-2020 роки Бершов Г. Є. поставив відмітку «невідомо» у графі «вартість на дату набуття у власність, володіння чи користування або за останньою грошовою оцінкою» у пункті щодо наявного у нього на праві користування автомобіля матері Toyota Land Cruiser 3.0, 2013 року випуску.

Згідно з письмовими відповідями на запит Етичної ради, мати кандидата придбала вказаний автомобіль в автосалоні Тойота Центр Харків «Автоарт» за ціною 69 200,00 доларів США, що еквівалентно 553 847,00 грн, згідно з офіційним курсом Національного банку України станом на 10 липня 2013 року.

Етична рада звертає увагу на той факт, що визначення вартості автомобіля не викликало труднощів для кандидата під час відповіді на запити Етичної ради. З огляду на це, кандидат так само міг знайти цю інформацію під час заповнення ним декларацій у 2016-2020 роках. Таким чином, Етична рада має сумніви в тому, що Бершов Г. Є., на момент заповнення декларацій, вжив усі необхідні заходи для з'ясування вартості зазначеного автомобіля.

Згідно зі статтею 18 Кодексу суддівської етики, суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

Згідно з пунктом 3 частиною першою статті 46 Закону України «Про запобігання корупції», зазначенню у декларації підлягають відомості про цінне рухоме майно, вартість якого перевищує 100 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, що належить суб'єкту декларування або членам його сім'ї на праві приватної власності, у тому числі спільної власності, або перебуває в її володінні або користуванні незалежно від форми правочину, внаслідок якого набуто таке право. Такі відомості включають: дані щодо виду майна, характеристики майна, дату набуття його у власність, володіння або користування, вартість майна на дату його набуття у власність, володіння або користування.

Таким чином, Етична рада вважає, що Бершов Г. Є. несумлінно поставився до заповнення декларацій за 2016-2020 роки і не відобразив у них всієї необхідної інформації.

З огляду на вищезазначене, у Етичної ради є обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та відповідності вимогам фінансового контролю щодо повної та точної інформації у майнових деклараціях (п. 1.3.7.6 Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради,

Методологією, статтею 9-1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

визнати кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Бершова Геннадія Євгеновича таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Голова**

*(підпис)*

**Л. Ю. Кишакевич**