



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

1 листопада 2022 року

м. Київ

### РІШЕННЯ

№ 65

*Про невідповідність кандидата  
на посаду члена Вищої ради правосуддя  
Кухар Марини Дмитрівни  
критеріям професійної етики  
та доброчесності для зайняття  
посади члена Вищої ради правосуддя*

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Кухар Марини Дмитрівни критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого Рішенням Етичної ради № 4 від 9 грудня 2021 року із змінами, внесеними відповідно до Рішеннями Етичної ради № 1 від 1 грудня 2021 року та № 4 від 26 квітня 2022 року, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої Рішенням Етичної ради № 5 від 9 грудня 2021 року (далі – Методологія),

## в с т а н о в и л а:

Відповідно до частини 14 статті 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

До Етичної ради надійшли копії документів, поданих Кухар М.Д. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя для обрання з'їздом суддів України.

Рішенням Етичної ради від 21 липня 2022 року кандидата Кухар М.Д. допущено до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи, надані Кухар М.Д. на запит Етичної ради, її письмові пояснення, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК), Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з нею, Етичною радою встановлено таке.

Кухар М.Д. 19 вересня 2008 року призначена на посаду судді Харківського окружного адміністративного суду, яку займає дотепер.

#### 1. Щодо неповної та неточної інформації у майнових деклараціях.

У період 2012 – 2013 років Кухар М.Д. була зареєстрована та проживала у квартирі в м. Харкові, власником якої був її батько – Кухар Д. І., а в період

2013 – 2015 років - у квартирі в м. Харкові, власником якої була її баба – Комягіна С. М. Наведені дані кандидат підтвердила у своїх письмових поясненнях.

Етична рада встановила, що у щорічних деклараціях кандидата за 2012 – 2014 роки відсутні відомості про будь-які об'єкти нерухомого майна, належні їй на праві власності або які перебувають у її користуванні.

Під час співбесіди кандидат пояснила, що чинне на той час антикорупційне законодавство зобов'язувало декларанта зазначити в декларації лише місце реєстрації, що вона і зробила. На її думку, закон не вимагав повідомляти про фактичне проживання, якщо воно збігалось з місцем реєстрації, як і не вимагав вносити в декларацію відомості про об'єкти нерухомого майна, в яких декларант проживає, якщо вони не є його власністю.

Етична рада вважає такі пояснення непереконаливими, оскільки вони суперечать чинному на той час законодавству.

Так, відповідно до ч. 1 ст. 12 Закону України від 7 квітня 2011 року «Про засади запобігання і протидії корупції» (в редакції Закону України № 224 – VII від 14 травня 2013 року) суб'єкти декларування зобов'язані щорічно до 1 квітня подавати за місцем роботи (служби) декларацію про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за минулий рік за формою, що додається до цього Закону. У розділі III «Відомості про нерухоме майно» Декларації про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру, суб'єкт декларування зобов'язаний зазначити відомості про майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта, та витрати декларанта на придбання такого майна або на користування ним. Таку ж інформацію він повинен надати й стосовно членів сім'ї.

Отже, закон зобов'язував кандидата вносити до декларації відомості не лише про об'єкти нерухомого майна, власником якого вона є, але й ті, які перебувають у неї на праві користування. Всупереч наведених вимог закону Кухар М. Д., користуючись у 2012 – 2013 роках квартирою Кухара Д. І., а в

2013 – 2014 роках квартирою Комягіної С. М., в деклараціях за цей період такі відомості не відобразила.

Відповідно до п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларацій, повідомлень про суттєві зміни майнового стану, повідомлень про відкриті рахунки у банківських та фінансових установах (у тому числі за кордоном) та надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

З огляду на це, у Етичної ради наявні обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата показнику сумлінності (п. 1.3.4 Методології), а також у її відповідності вимогам фінансового контролю (п. 1.3.7.6. Методології).

## 2. Щодо невідповідності рівня життя кандидата задекларованим доходам.

У декларації за 2018 рік Кухар М. Д. повідомляє про грошові активи у розмірі 5 000 доларів США та 81 416 грн, а в декларації за 2019 рік кандидат задекларувала грошові активи вже у розмірі 37 300 доларів США.

У своїх письмових поясненнях Кухар М. Д. зазначила, що зростання грошових активів за 2019 рік відбулося винятково за рахунок прибутку, отриманого за її місцем роботи.

Відповідно до довідки Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, дохід Кухар М. Д. у 2019 році становив 967 265 грн, що приблизно еквівалентно 38 000 доларам США.

Під час співбесіди кандидат підтвердила свої письмові пояснення та на запитання Етичної ради про витрати за 2019 рік повідомила, що в цей період часу окрім поточних витрат у неї були витрати, пов'язані з туристичними поїздками за кордон. Водночас вона зазначила, що витрати на подорожі були незначні, оскільки туристичні тури придбавалися заздалегідь.

Відповідно до наявної в Етичної ради інформації, Кухар М. Д. в 2019 році тричі виїжджала за кордон та перебувала з 25 травня по 30 травня в Італії, з 23

липня по 02 серпня в Туреччині, а з 22 листопада по 05 грудня в Домініканській Республіці, що не заперечується кандидатом.

Етична рада вважає, що існують обґрунтовані сумніви у тому, що витрати Кухар М. Д. на комунальні послуги, обслуговування автомобіля, туристичні поїздки за кордон та інші повсякденні витрати за 2019 рік становили 5 000 доларів США, що станом на вказаний рік еквівалентно приблизно 125 000 грн, оскільки лише тур на два тижні до Домініканської Республіки у 2019 році міг коштувати приблизно 95 000 – 115 000 грн. Кандидат не надала Етичній раді переконливих доказів на спростування наведеної вартості туру та на підтвердження свого розрахунку витрат.

З огляду на це Етична рада вважає, що існують обґрунтовані сумніви у чесності Кухар М. Д. (п. 1.3.2 Методології) в частині обґрунтування розміру її витрат за 2019 рік та, як наслідок, законності джерел походження майна кандидата, а саме грошових активів, задекларованих станом на кінець 2019 року (п. 1.3.7 Методології).

### 3. Щодо недекларування кандидатом вартості набутої у спадок квартири.

Етична рада під час оцінювання кандидата встановила, що Кухар М. Д. 13 травня 2019 року набула у спадок квартиру у м. Харкові від своєї баби – Комягіної С. М. У деклараціях за 2020 – 2021 роки кандидат не зазначає її вартість на дату набуття права власності або за останньою грошовою оцінкою.

У письмових поясненнях на запитання Етичної ради кандидат зазначила, що не володіє інформацією про вартість вказаної квартири, та не має документів на підтвердження її вартості, а тому в декларації відповідні відомості не вносила.

Однак під час співбесіди кандидат пояснила, що її баба придбала квартиру на підставі договору купівлі-продажу від 11 квітня 2012 року, який вона надала нотаріусу для оформлення спадщини.

Оскільки у договорі купівлі-продажу обов'язково вказується вартість майна, яке є предметом правочину, Кухар М. Д. була відома вартість квартири, яку вона успадкувала.

Після співставлення письмових пояснень Кухар М. Д. з її усними поясненнями під час співбесіди, Етична рада має обґрунтований сумнів, що кандидат була необізнана про вартість квартири, власником якої вона стала.

Відповідно до п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларацій, повідомлень про суттєві зміни майнового стану, повідомлень про відкриті рахунки у банківських та фінансових установах (у тому числі за кордоном) та надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Етична рада вважає, що Кухар М. Д. в деклараціях за 2020 – 2021 роки надала неповну інформацію, а саме не внесла відомості про вартість квартири, що викликає обґрунтований сумнів у її відповідності вимогам фінансового контролю, які визначені антикорупційним законодавством (п.1.3.7.6 Методології).

4. Щодо законності джерел походження коштів на придбання квартири у м. Харкові.

Етична рада під час перевірки кандидата також встановила, що мати кандидата – Кухар Л. Б., 29 лютого 2012 року набула у власність квартиру, площею 52,6 кв.м у м. Харкові, вартістю 415 480 грн.

Під час співбесіди Кухар М. Д. повідомила, що вказану квартиру придбали її батьки за власні заощадження.

Відповідно до довідки з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, доходи батьків кандидата з 1998 по 2012 рік становили: Кухар Л. Б. – 123 665 грн, а Кухара Д. І. – 648 725 грн. Отже їхній сукупний дохід за цей період становив 772 390 грн.

Зважаючи на те, що батько кандидата – Кухар Д. І. 18 вересня 2009 року набув у власність квартиру, площею 74,1 кв.м у м. Харкові, вартістю 508 725 грн, виникають сумніви у правдивості пояснень Кухар М. Д. про придбання квартири площею 52,6 кв.м у м. Харкові, вартістю 415 480 грн, саме за кошти її батьків.

Таким чином Етична рада вважає, що існують обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як чесність (п. 1.3.2 Методології) та законність джерел походження майна (п. 1.3.7 Методології).

5. Щодо законності джерел походження коштів на придбання транспортного засобу.

Етична рада під час перевірки кандидата встановила, що Кухар М. Д. 20 квітня 2013 року набула у власність автомобіль Mercedes – Benz C180, 2012 року випуску, задекларована вартість якого становила 226 000 грн.

У письмових поясненнях на запитання Етичної ради кандидат зазначила, що джерелом походження коштів на придбання автомобіля були кошти від продажу у 2013 році автомобіля Hyundai Accent, який належав їй на праві власності, за 57 000 грн, а також власні кошти, отримані нею за місцем роботи у Харківському окружному адміністративному суді.

Етична рада вважає непереконливими пояснення Кухар М. Д., що автомобіль Mercedes – Benz C180, 2012 року випуску, вартістю 226 000 грн кандидат придбала у 2013 році за власні грошові збереження та кошти від відчуження нею автомобіля Hyundai Accent.

Так, відповідно до довідки Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, заробітна плата кандидата за 2012 рік становила 139 420 грн, а за 2013 рік – 163 098 грн. При цьому, у декларації за 2012 рік Кухар М. Д. не декларувала жодних заощаджень. Отже, з урахуванням коштів, отриманих від продажу автомобіля Hyundai Accent та доходу, отриманого

кандидатом у період за січень – квітень 2013 року за місцем роботи, є очевидним, що кандидату не вистачало коштів для придбання автомобіля Mercedes – Benz C180, 2012 року випуску.

З огляду на це, Етична рада вважає, що існують обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як чесність (п. 1.3.2 Методології) та у законності джерел походження майна кандидата (п. 1.3.7 Методології).

Враховуючи наведені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

**у х в а л и л а:**

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Кухар Марину Дмитрівну визнати такою, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Голова**

**(підпис)**

**Л. Ю. Кишакевич**