



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

1 листопада 2022 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 66

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Сидоренка Михайла Володимировича
критеріям професійної етики та доброчесності
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Сидоренка Михайла Володимировича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

в с т а н о в и л а:

Відповідно до частини 14 статті 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Сидоренка М. В. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від з'їзду суддів України та рішенням від 21.07.2022 № 33 допустила його до співбесіди.

Сидоренко М. В. з 12.11.2015 суддя Одеського апеляційного господарського суду у відставці.

Вивчивши документи Сидоренка М. В. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо недекларування права користування на автомобіль Mercedes-Benz ML 350

У виправленій декларації кандидата на посаду особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі - електронна декларація) за 2017 рік кандидат вказав, що з 26.10.2012 йому та його дружині належить право користування на автомобіль Mercedes-Benz ML 350, 2012 року випуску, власником якого є тесть кандидата. Кандидат не вказав інформацію про право користування цим автомобілем у деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру (далі - паперова декларація) за 2012-2015 роки.

Кандидат підтвердив, що він та його дружина мали право користування цим автомобілем з 26.10.2012, оскільки були вписані у технічний паспорт автомобіля. Однак, за словами кандидата, він дізнався, що має право користування тільки у 2017 році, коли керував автомобілем на прохання тестя. 19.01.2017 кандидат потрапив в дорожньо-транспортну пригоду після якої, рішенням Приморського районного суду м. Одеси від 20.02.2017 у справі № 522/1712/17, його було визнано винним у скоєнні правопорушення передбаченого ст. 124 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що він фактично не користувався цим автомобілем у 2012-2015 роках тому, на його думку, не був зобов'язаний його декларувати. На запитання чому кандидат вирішив задекларувати право користування у електронній декларації за 2017 рік, кандидат повідомив, що вважав за необхідне це зробити у зв'язку з дорожньо-транспортною пригодою.

Етична рада звертає увагу, що у Розділі IV «Відомості про транспортні засоби» паперових декларацій міститься пункт А «Транспортні засоби, що перебувають у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта, та витрати декларанта на їх придбання (користування)» та пункт Б «Транспортні засоби, що перебувають у власності, в оренді чи на іншому праві користування членів сім'ї декларанта». В цих пунктах мають

зазначатися всі транспортні засоби, які знаходяться у суб'єкта декларування та членів його сім'ї на праві користування, незалежно від їх фактичного використання.

Етична рада критично ставиться до слів кандидата, що він дізнався про право користування автомобілем лише у 2017 році. Оскільки в 2012-2015 роках кандидат займав посаду судді, з метою відображення точної та повної інформації в деклараціях, він повинен був дізнатися підставу виникнення такого права та зазначити інформацію про автомобіль у своїх деклараціях, однак не зробив цього.

Відповідно, оскільки кандидат підтвердив, що з 26.10.2012 у нього та його дружини виникло право користування автомобілем Mercedes-Benz ML 350, 2012 року випуску, він був зобов'язаний задекларувати право користування цим автомобілем у паперових майнових деклараціях за 2012-2015 роки.

Форма та правила заповнення паперової декларації встановлювалися Законом України «Про засади запобігання і протидії корупції». Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 16 цього Закону особам, зазначеним у п. 1-3 ч. 1 ст. 4 (зокрема, суддям), забороняється надавати несвоєчасно, недостовірну чи не в повному обсязі інформацію, яка підлягає наданню відповідно до закону.

Згідно зі ст. 18 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї.

У п. 4.7 Бангалорських принципів поведінки суддів передбачено, що суддя має бути обізнаний про свої особисті та матеріальні інтереси конфіденційного характеру та має вживати розумні заходи з метою отримання інформації про матеріальні інтереси членів своєї родини.

Згідно з п. 1.3.7.6 Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, зокрема, надавати повну та точну інформацію у майнових деклараціях.

Відповідно до пункту 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, та інших етичних норм щодо сумлінності.

Таким чином, оскільки кандидат не задекларував право користування автомобілем Mercedes-Benz ML 350, 2012 року випуску, у паперових деклараціях за 2012-2015 роки, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата такому показнику критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність.

2. Щодо законності джерел походження коштів на придбання автомобіля Mercedes-Benz ML 350

За інформацією з Єдиного державного реєстру транспортних засобів, 26.10.2012 тесть кандидата набув право власності на автомобіль Mercedes-Benz ML 350, 2012 року випуску. Середня ринкова вартість такого автомобіля у 2012 році становила від 700 000 до 800 000 грн (87 500 - 100 000 доларів США) залежно від комплектації.

За інформацією НАБУ, загальний дохід тестя та тещі кандидата за 1998 - 2012 роки становив 218 069 грн.

На запитання Етичної ради яка вартість цього автомобіля та яке джерело походження коштів на його придбання, кандидат відповів, що ні вартість автомобіля, ні джерело походження коштів йому невідомі, оскільки тесть не є членом його сім'ї та не надавав йому таку інформацію.

Етична рада звертає увагу, що кандидат та його дружина мали право користування цим автомобілем. Зважаючи на положення ст. 18 Кодексу суддівської етики та п. 4.7 Бангалорських принципів поведінки судді, суддя повинен бути обізнаний про свої майнові та матеріальні інтереси. Таке

правило передбачає, зокрема, обізнаність щодо джерел походження коштів на придбання майна, яке перебуває у кандидата на праві користування.

У межах оцінювання відповідності кандидатів критеріям професійної етики та доброчесності Етична рада використовує інформацію про офіційні доходи, яка міститься в державних реєстрах. Етична рада може врахувати іншу інформацію про доходи, однак кандидат має надати достовірне підтвердження такій інформації.

Відповідаючи на запитання Етичної ради, кандидат повідомив про можливі джерела походження коштів його тестя, однак жодним чином не підтвердив їх, та заявив, що не знає та не повинен знати про джерела походження коштів тестя, оскільки той не є членом його сім'ї. Етична рада критично ставиться до такого пояснення, оскільки воно жодним чином не підтверджує розмір доходів тестя кандидата, які могли бути використані для придбання автомобіля. За таких обставин Етична рада враховує лише офіційні доходи тестя, вказані в державних реєстрах, які за період з 1998 по 2012 роки є більш ніж втричі нижчими, за вартість автомобіля.

Враховуючи зазначене, кандидат не надав підтвердження законності доходів тестя на придбання автомобіля Mercedes-Benz ML 350, 2012 року випуску.

Відповідно до п. 1.3.7.3 Методології не вважається законним дохід, що не був задекларований в органах державної влади згідно з вимогами законодавства.

Згідно з п. 1.3.7.4 Методології якщо кандидат безоплатно набув майно у користування, теперішній власник, який надав таке майно, повинен зробити це із законного доходу.

Відповідно до п. 1.3.7 Методології джерела походження майна кандидата є законними, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в протилежному.

Таким чином, оскільки кандидат не надав підтвердження походження коштів тестя на придбання автомобіля Mercedes-Benz ML 350, 2012 року випуску, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо законності джерел походження коштів на придбання цього автомобіля.

3. Щодо заниження вартості автомобіля Toyota Land Cruiser

У електронних деклараціях за 2018-2021 роки кандидат вказав, що 01.12.2018 його дружина набула право власності на автомобіль Toyota Land Cruiser, 2014 року випуску. У письмових відповідях кандидат зазначив, що з Єдиного державного реєстру транспортних засобів йому відомо, що вартість цього автомобіля становить 54 000 грн.

Під час співбесіди кандидат підтвердив, що цей автомобіль має дизельний двигун об'ємом 4,4 літри. Середня ринкова вартість автомобіля з таким двигуном у 2018 році становила орієнтовно 1 100 000 грн (приблизно 44 000 доларів США). За інформацією НАБУ, попередній власник цього автомобіля придбав його у травні 2018 року за 614 000 грн (приблизно 25 000 доларів США). Таким чином, вартість автомобіля, за яку його придбала дружина кандидата, у 20 разів менша за середню ринкову вартість та в 11 разів менша за вартість придбання цього автомобіля попереднім власником.

На запитання Етичної ради чим зумовлена така низька вартість автомобіля, кандидат повідомив, що автомобіль знаходився у несправному стані та потребував ретельного ремонту. Однак кандидат не надав жодних документів, які підтверджують, що на момент придбання автомобіль знаходився у несправному стані та потребував ремонту.

Відповідно, кандидат не надав жодного підтвердження достовірності своїх пояснень щодо вартості автомобіля Toyota Land Cruiser, 2014 року

випуску. У зв'язку з цим Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо достовірності вказаної кандидатом вартості цього автомобіля.

Відповідно до п. 1.3.4.1 Методології кандидат не відповідає показнику чесності у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, інших етичних норм щодо чесності.

Таким чином, оскільки вартість автомобіля Toyota Land Cruiser, 2014 року випуску, який придбала дружина кандидата, у 20 разів нижча за середню ринкову вартість такого автомобіля, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата такому показнику критеріїв професійної етики та доброчесності як чесність.

4. Щодо заниження вартості автомобіля Mitsubishi L200

У паперовій декларації за 2015 рік кандидат задекларував майнові права на автомобіль Mitsubishi L200, 2011 року випуску, та вказав його вартість у розмірі 100 000 грн. Під час співбесіди кандидат підтвердив, що у 2015 році він придбав цей автомобіль за 100 000 грн, а у 2018 році продав його за 700 000 грн.

Середня ринкова вартість такого автомобіля у 2015 році становила приблизно 370 000 грн (орієнтовно 18 000 доларів США). У письмових відповідях кандидат повідомив, що продажу автомобіля передував ретельний ремонт. Під час співбесіди кандидат зазначив, що на момент придбання автомобіль не був пошкоджений, а під ремонтом він мав на увазі покращення технічного стану автомобіля.

Отже, кандидат підтвердив, що на момент придбання автомобіля Mitsubishi L200, 2011 року випуску, цей автомобіль знаходився у справному стані та не потребував ремонту. У зв'язку з цим, кандидат не надав жодного

пояснення чому задекларована вартість автомобіля, який він придбав, є нижчою за середню ринкову вартість.

Також кандидат не надав жодного документального підтвердження щодо покращення стану автомобіля та не надав обґрунтоване пояснення чому у зв'язку з цим вартість автомобіля зросла у 7 разів через більш ніж 3 роки експлуатації.

Відповідно, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо достовірності задекларованої вартості цього автомобіля у паперовій декларації за 2015 рік.

Згідно з п. 1.3.4.1 Методології кандидат не відповідає показнику чесності у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, інших етичних норм щодо чесності.

Таким чином, оскільки вартість автомобіля Mitsubishi L200, 2011 року випуску, більш ніж втричі нижча за середню ринкову вартість такого автомобіля, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата такому показнику критеріїв професійної етики та добросовісності як чесність.

5. Щодо законності джерел походження коштів на придбання автомобіля Acura RDX

У електронних деклараціях за 2017-2021 роки кандидат вказав, що з 03.01.2013 його дружині належить автомобіль Acura RDX, 2008 року випуску. Також кандидат задекларував, що має право користування на цей автомобіль. Середня ринкова вартість такого автомобіля у 2013 році становила більше ніж 200 000 грн.

Кандидат повідомив, що його дружина набула право власності на цей автомобіль в результаті укладення домашнього правочину з її матір'ю.

Також він вказав, що автомобіль було придбано за кошти дружини, походження яких є законним, однак що йому невідома ні вартість цього автомобіля, ні спосіб розрахунку за нього, ні джерела походження коштів.

У письмових відповідях кандидат повідомив, що цей автомобіль належав його теці з 2008 року. За інформацією НАБУ, загальний дохід теці та тестя кандидата з 1998 по 2008 роки становив 71 662 грн, що є менше за середню ринкову вартість такого автомобіля. Кандидат не надав жодної інформації, яка б підтверджувала наявність у них доходів, достатніх для придбання такого автомобіля.

Також кандидат не надав пояснення та жодного підтвердження, на якій підставі його дружина набула право власності на цей автомобіль та що вона це зробила із законного доходу.

Етична рада звертає увагу, що з 2013 року кандидат мав право користування цим автомобілем. Зважаючи на положення ст. 18 Кодексу суддівської етики та п. 4.7 Бангалорських принципів поведінки судді, суддя повинен бути обізнаний про свої майнові та матеріальні інтереси. Таке правило передбачає, зокрема, бути обізнаним щодо законності джерел походження коштів на придбання майна, яке перебуває у кандидата на праві користування.

Відповідно до п. 1.3.7.3 Методології не вважається законним дохід, що не був задекларований в органах державної влади згідно з вимогами законодавства.

Згідно з п. 1.3.7.4 Методології якщо кандидат безоплатно набув майно у користування, попередній власник, який надав таке майно, (у випадку володіння чи користування - теперішній власник) повинен зробити це із законного доходу.

Відповідно до п. 1.3.7 Методології джерела походження майна кандидата є законними, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в протилежному.

Таким чином, оскільки кандидат не пояснив та не надав підтвердження походження коштів для придбання автомобіля Acura RDX, 2008 року випуску, на який дружина кандидата набула право власності, а сам кандидат набув право користування, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо законності джерел походження коштів на придбання цього автомобіля.

6. Щодо недекларування вартості автомобілів

Кандидат не задекларував вартість таких автомобілів:

- Mercedes-Benz ML 350, 2012 року випуску, в електронній декларації за 2017 рік;

- Mitsubishi L200, 2011 року випуску, в електронній декларації за 2017 рік;

- Acura RDX, 2008 року випуску, в електронних деклараціях за 2017-2021 роки;

- Toyota Land Cruiser, 2014 року випуску, в електронних деклараціях за 2018-2021 роки.

Щодо недекларування вартості автомобіля Mercedes-Benz ML 350 кандидат повідомив, що йому не була відома вартість автомобіля, оскільки це автомобіль його тестя, який не є членом його сім'ї. Також кандидат не вживав жодних заходів для з'ясування вартості автомобіля, оскільки це автомобіль його тестя.

Стосовно недекларування вартості автомобіля Mitsubishi L200, кандидат спершу сказав, що не знав вартість цього автомобіля станом на 2017 рік, а потім зазначив, що помилково не задекларував його вартість.

Щодо недекларування вартості автомобіля Acura RDX кандидат повідомив, що він не знав і досі не знає вартість цього автомобіля, оскільки дружина не надала йому таку інформацію.

Стосовно недекларування вартості автомобіля Toyota Land Cruiser кандидат повідомив, що на його численні вимоги дружина не надала йому відомості про вартість автомобіля. Правовстановлюючих документів на автомобіль у нього немає, а вартість автомобіля йому стала відома з Єдиного державного реєстру транспортних засобів після отримання запиту від Етичної ради.

Етична рада звертає увагу, що відповідно до п. 6 Роз'яснень НАЗК щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю від 11.08.2016 №6, якщо член сім'ї відмовився надати інформацію для цілей декларування, але ця інформація відома суб'єкту декларування або може бути ним отримана з офіційних джерел (наприклад, правовстановлюючі документи, відповідні державні реєстри), то суб'єкт декларування повинен відобразити у декларації всю відому йому інформацію. Якщо члену сім'ї відповідна інформація не відома і вона не може бути ним отримана із офіційних джерел (наприклад, правовстановлюючі документи, відповідні державні реєстри), то у відповідних полях електронної форми декларації слід обрати помітку «Не відомо». Аналогічне положення міститься в п. 56 Роз'яснень НАЗК щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю (подання декларації, повідомлення про суттєві зміни в майновому стані, повідомлення про відкриття валютного рахунку) від 28.12.2021 № 11.

Під час співбесіди кандидат повідомив, що у нього немає правовстановлюючих документів на автомобілі Toyota Land Cruiser та Acura RDX, оскільки дружина не надала йому ці документи. Також кандидат відповів, що дружина не повідомила йому вартість автомобілів, а будь-яких інших кроків для з'ясування вартості цих автомобілів він не здійснював. Етична рада звертає увагу, що кандидат міг звернутися, зокрема, до Єдиного державного реєстру транспортних засобів із запитом

надати інформацію про вартість цих транспортних засобів та вказати таку вартість у своїх деклараціях.

Також кандидат повідомив, що не здійснював жодних кроків для того, щоб дізнатися вартість автомобіля Mercedes-Benz ML 350, який належав його тестю. Відповідно, кандидат не здійснив жодних дій для того, щоб надати інформацію про транспортний засіб в повному обсязі, хоча міг, і з огляду на ст. 18 Кодексу суддівської етики та п. 4.7. Бангалорських принципів, повинен був їх здійснити.

Етична рада відмічає, що наявність технічної можливості вказати в декларації, що вартість майна невідома, не звільняє суб'єкта декларування від обов'язку здійснити розумні кроки для з'ясування вартості такого майна. Згідно з Роз'ясненнями НАЗК, помітка «Не відомо» обирається лише якщо члену сім'ю інформація не відома і така інформація не могла бути ним отримана із офіційних джерел. Під час співбесіди кандидат не надав підтвердження того, що членам його сім'ї була невідома вартість відповідних автомобілів. Також він не надав жодних підтверджень, що він намагався дізнатися вартість цих автомобілів з використанням державних реєстрів.

Згідно з п. 1.3.7.6 Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Відповідно до пункту 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, та інших етичних норм щодо сумлінності.

Таким чином, оскільки кандидат не задекларував вартість автомобілів Mercedes-Benz ML 350, 2012 року випуску, Mitsubishi L200, 2011 року випуску, Acura RDX, 2008 року випуску, та Toyota Land Cruiser, 2014 року

випуску, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата такому показнику критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність.

7. Щодо повідомлення кваліфікаційно-дисциплінарній комісії адвокатури про існування обставин несумісності

Кандидат отримав свідоцтво про право на зайняття адвокатською діяльністю 28.09.1995 в Одеській обласній кваліфікаційно-дисциплінарній комісії адвокатури. У своїх відповідях він повідомив, що право на зайняття адвокатською діяльністю зупинив 26.04.2000, перед складенням присяги судді Арбітражного суду Одеської області.

15.08.2012 року набрав чинності Закон України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність». Відповідно до п. 3 Розділу X «Перехідні положення» цього Закону адвокати, які на день набрання чинності цим Законом, обіймають посади або здійснюють діяльність, яка є несумісною з діяльністю адвоката відповідно до частини першої статті 7 цього Закону, протягом дев'яноста днів з дня набрання чинності цим Законом письмово повідомляють кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури за місцем отримання свідоцтва про існування обставин несумісності.

За інформацією Національної асоціації адвокатів України в Єдиному реєстрі адвокатів України відсутні відомості про повідомлення кандидатом про існування обставин несумісності протягом дев'яноста днів з дня набрання чинності цього Закону.

У своїх відповідях кандидат повідомив, що він особисто віддав таке повідомлення голові Ради адвокатів Одеської області, який надалі зобов'язався передати його у Одеську обласну кваліфікаційно-дисциплінарну комісію адвокатури. Однак чому він цього не зробив кандидату невідомо.

Етична звертає увагу, що відповідно до п. 3 Розділу X «Перехідні положення» Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» адвокат має подати письмове повідомлення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури, а не до голови ради адвокатів регіону. У голови ради адвокатів регіону відсутні повноваження подавати, реєструвати чи надсилати такі повідомлення до кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури замість адвоката.

На вимогу Етичної ради надати підтвердження, що кандидат передав письмове повідомлення голові Ради адвокатів Одеської області, кандидат повідомив, що в нього немає і не може бути такого підтвердження.

Відповідно до пункту 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показникам сумлінності та чесності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній або будь-якій іншій попередній посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, та інших етичних норм щодо сумлінності.

Оскільки в реєстрі адвокатів відсутні відомості про подання кандидатом повідомлення про існування обставин несумісності, а кандидат не надав підтвердження, що він таке повідомлення подавав, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата таким показникам критеріям професійної етики та доброчесності як сумлінність та чесність.

Таким чином, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо законності джерел походження майна членів сім'ї кандидата та у відповідності кандидата показникам сумлінності та чесності критеріїв професійної етики та доброчесності.

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду

правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Сидоренка Михайла Володимировича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич