



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

1 листопада 2022 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 67

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Батрин Олесі Василівни
критеріям професійної етики та доброчесності
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Батрин Олесі Василівни критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

В С Т А Н О В И Л А :

Відповідно до частини 14 статті 9-1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Батрин О. В. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від з'їзду суддів України та рішенням від 21.07.2022 № 33 допустила її до співбесіди.

Батрин О. В. Указом Президента України №60/2010 від 22.01.2010 переведена на посаду судді Печерського районного суду міста Києва, яку обіймає дотепер.

Вивчивши документи Батрин О.В. для участі у конкурсі, її письмові пояснення та документи, які вона надала на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з нею, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо законності джерел походження квартири, якою користувалась кандидат

Відповідно до майнових декларацій Батрин О. В. за 2014-2017 роки, з 2010 по 2017 рік вона мала право користування квартирою загальною площею 33,7 кв. м. у місті Києві, де постійно проживала з 2010 року.

У своїх письмових відповідях на запит Етичної ради та під час співбесіди Батрин О. В. пояснила, що ця квартира з 11.12.2007 по 14.06.2018 належала на праві власності її матері, Батрин Л. Ю. Що стосується вартості квартири на дату її набуття матір'ю у власність, то така кандидату є невідомою, оскільки у матері не залишилося примірника договору купівлі-продажу — з моменту продажу квартири він зберігається у матеріалах нотаріальної справи. З огляду на похилий вік її матері та воєнний стан, кандидату видається проблематичним отримати відповідні документи у державних та нотаріальних архівах.

Що стосується джерела походження коштів на придбання цієї квартири, Батрин О. В. пояснила, що її батьки придбали вказану квартиру за рахунок власних заощаджень та коштів, отриманих від продажу успадкованого будинку її бабусі у селі Снітків Вінницької області.

На співбесіді кандидат зазначила ще одне джерело походження коштів на придбання квартири — кошти, які її батьки отримали від продажу трикімнатної квартири у районному центрі. Вартість та місцезнаходження такої квартири Батрин О. В. не уточнила.

Крім цього, у матері кандидата також на праві власності з 03.12.2012 до 12.03.2021 перебувала квартира у місті Харкові загальною площею 41 кв. м., вартість якої на дату придбання становила 314 000, 00 грн. У ній раніше проживала сестра кандидата. Згідно з письмовими поясненнями Батрин О. В., її матір придбала цю квартиру за рахунок коштів, які вона отримала 03.12.2012 від ПАТ АБ «Укргазбанк» у вигляді кредиту розміром 174 000,00 грн, коштів від продажу згаданої вище квартири у селі Яришівка Вінницької області, власних заощаджень та заощаджень чоловіка (батька кандидата), а також коштів від продажу нерухомого майна дідуся та бабусі кандидата по батьківській лінії. Зокрема, кандидат зазначає про продаж будинку своїх

дідуся та бабусі у селі Кушниця Закарпатської області, однак у своїх поясненнях не вказує площу будинку, його вартість та рік його продажу.

Жодні документи, пов'язані з придбанням та відчуженням нерухомого майна членами своєї родини, кандидат не надала, оскільки, з її слів, вони не збереглися, а їхнє відновлення видається їй проблематичним, оскільки зазначені правочини вчинені до 2012 року, батько кандидата помер, а в Україні діє воєнний стан.

При цьому, згідно з інформації Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, доходи матері кандидата, Батрин Л. Ю., у період з 1998 року по 2012 рік склали 214 621, 00 грн.

Відповідно до пункту 1.3 Методології одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є відсутність сумнівів щодо законності джерел походження майна кандидата. Джерела походження майна кандидата є законними, зокрема, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в протилежному (п. 1.3.7. Методології). Крім того, відповідно до п. 1.3.7.4. Методології, якщо кандидат безоплатно набув майно у користування, попередній власник (у випадку передання майна у володіння чи користування – теперішній власник), який надав таке майно, повинен зробити це із законного доходу.

Проаналізувавши документи, які надала кандидат, а також її пояснення, в Етичній раді є обґрунтовані сумніви щодо законності джерел походження коштів на придбання матір'ю кандидата квартири у місті Києві, де Батрин О. В. раніше проживала.

Таким чином, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як законність джерел походження майна кандидата (п. 1.3.7. Методології).

2. Щодо законності джерел походження коштів на придбання квартири та місця для паркування, якими користується кандидат

Відповідно до декларації Батрин О. В. за 2021 рік, з 01.04.2018 та дотепер вона має право користування квартирою загальною площею 108,6 кв. м. (вартістю 2 123 036, 00 грн) та місцем для паркування (машиномісце в підземному паркінгу - з *декларації*) площею 20,1 кв. м. і (вартістю 382 075, 00 грн) у місті Києві.

Власницею цієї нерухомості з 17.10.2017 та з 11.01.2018 відповідно є Теремецька С. О. Вона є колишньою свекрухою кандидата.

Згідно з письмовими поясненнями Батрин О. В., вона розлучилася зі своїм колишнім чоловіком Теремецьким В. І. 25.07.2007. Втім, після розлучення мати колишнього чоловіка запропонувала кандидату тимчасово проживати у вищезазначеній квартирі та доглядати за нею.

Таким чином, через пів року після придбання Теремецькою С. О. квартири в місті Києві кандидат почала проживати в ній на безоплатній основі, сплачуючи лише комунальні послуги. За словами кандидата, на момент придбання ця квартира була неоснащеною: без ремонту, комунікацій, меблів чи техніки. Це все Теремецька С. О., за словами кандидата, додатково облаштовувала та купувала за власні кошти.

При цьому кандидат підтвердила, що вона була першою та єдиною особою, яка коли-небудь проживала в цій квартирі. Що стосується її колишнього чоловіка, Теремецького В. І., то постійним місцем його проживання завжди було місто Харків, однак у зв'язку з артилерійськими обстрілами міста збройними силами російської федерації з 12.04.2022 він тимчасово проживає у місті Києві у квартирі свого знайомого.

На запит Етичної ради щодо джерел походження коштів її колишньої свекрухи на придбання квартири та місця для паркування (машиномісця в підземному паркінгу - з *декларації кандидата*) Батрин О. В. зазначила, що їй достеменно невідома така інформація. Вона повідомила, що Теремецька С. О. є фізичною особою-підприємцем та отримує дохід від здачі в оренду власної нерухомості. Крім того, у 2017 році Теремецька С. О. успадкувала від померлого Жуковського Ю. В., за яким вона доглядала, квартиру та земельну

ділянку у місті Харкові, автомобіль Geely, готівкові кошти у сумі 100 000,00 доларів США та коштовності. За словами кандидата, Теремецька С. О. продала вищевказаний автомобіль та використала дохід від його продажу, а також успадковані готівкові кошти для придбання квартири та місця для паркування (машиномісця) у місті Києві.

При цьому, згідно з довідкою з Державного реєстру фізичних осіб – платників податків, доходи Теремецької С. О. у період з 1998 року по 2018 рік склали 949 697,00 грн. Таким чином, загальна вартість нерухомого майна придбаного у 2018 році колишнього свекрухою кандидата (2 505 111, 00 грн) без урахування витрат на ремонт та облаштування квартири, є такою, що у 2,5 рази перевищує її офіційні задекларовані доходи.

Крім того, Батрин О. В. не надала будь-які документальні підтвердження факту спадкування готівкових коштів колишньою свекрухою від Жуковського Ю. В. Кандидат пояснила це тим, що свідоцтво про право власності на спадщину на готівкові кошти не видавалось, оскільки таке не було передбачене законодавством. Документи від продажу автомобіля, за її словами, також не збереглися. Отже, кандидат не змогла документально підтвердити джерело походження коштів матері її колишнього чоловіка на придбання двох об'єктів нерухомості, якими кандидат користується.

Відповідно до пункту 1.3 Методології одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є відсутність сумнівів щодо законності джерел походження майна кандидата. Джерела походження майна кандидата є законними, зокрема, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в протилежному (п. 1.3.7. Методології). Крім того, відповідно до п. 1.3.7.4. Методології, якщо кандидат безоплатно набув майно у користування, попередній власник (у випадку передання майна у володіння чи користування – теперішній власник), який надав таке майно, повинен зробити це із законного доходу.

Етична рада звертає увагу, що відповідно до п. 4.7. Бангалорських принципів, суддя має бути обізнаною про свої особисті та матеріальні інтереси конфіденційного характеру та має вживати розумні заходи з метою отримання

інформації про матеріальні інтереси членів своєї родини. Враховуючи, що кандидат протягом чотирьох років безоплатно користувалася квартирою своєї колишньої свекрухи, вона мала бути обізнаною про законність джерел походження коштів на придбання вказаної нерухомості та мала вжити розумних заходів для встановлення вказаної інформації на запит Етичної ради.

Таким чином, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як законність джерел походження майна (п. 1.3.7. Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9-1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Батрин Олесю Василівну визнати такою, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич