



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

1 листопада 2022 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 77

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Непочатих Василя Олександровича
критеріям професійної етики та доброчесності
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Непочатих Василя Олександрович критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

В С Т А Н О В И Л А :

Етична рада отримала копії документів Непочатих Василя Олександровича для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від з'їзду суддів України.

Указом Президента України № 209/2011 від 14.02.2011 Непочатих В. О. призначений суддею Чернігівського окружного адміністративного суду, де працює дотепер.

Рішенням від 21 липня 2022 року Етична рада допустила кандидата Непочатих Василя Олександровича до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи, які надав Непочатих В. О. на запит Етичної ради, його письмові пояснення, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо неповної та неточної інформації у майнових деклараціях

У деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру з 2011 по 2015 роки кандидат не відобразив у Розділі III «Відомості про нерухоме майно» інформацію про право користування двома квартирами, а саме: 1) місце реєстрації в м. Києві та 2) місце фактичного проживання в м. Чернігові.

У своїх поясненнях Етичній раді кандидат зазначив, що відобразив ці квартири у Розділі I «Загальні відомості», а у Розділі III «Відомості про нерухоме майно» він не зазначив їх, тому що не мав відповідних правовстановлюючих документів. Окремо кандидат повідомив, що право користування цими квартирами у нього не виникло на правах оренди чи на

підставі довіреності, тому при заповненні відповідних декларацій він керувався чинними методичними роз'ясненнями. На запит Етичної ради вказати які саме це роз'яснення кандидат відповісти не зміг

Етична рада виходить з того, що згідно з Розділом III «Відомості про нерухоме майно» декларацій про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру у паперовій формі, в пункті А декларуванню підлягало: «Майно, що перебуває у власності, в оренді чи на іншому праві користування декларанта, та витрати декларанта на придбання такого майна або користування ним». Таким чином, кандидат мав відобразити у своїх деклараціях за 2011 – 2015 роки дві квартири, якими має право користування, незалежно від того, чи виникло у нього таке право на підставі правовстановлюючих документів.

Етична рада вважає, що кандидат не надав переконливих пояснень, які б підтверджували, що він діяв належно при заповненні майнових декларацій у паперовій формі за період 2011 – 2015 років. Таким чином, Етична рада має обґрунтований сумнів у відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4. Методології).

2. Щодо заниження вартості задекларованого майна

Відповідно до даних майнової декларації кандидата за 2019 рік вбачається, що йому належить право користування легковим автомобілем Volkswagen Touareg 2012 року випуску (дата набуття прав – 04.12.2019). Вказаний транспортний засіб належить на праві власності його батьку. Батько кандидата, у свою чергу, набув право власності на транспортний засіб на підставі договору комісії за ціною 47 800 грн.

У Етичної ради виникли обґрунтовані сумніви щодо точності інформації про вартість такого автомобіля, яка була вказана в декларації. Так, за даними спеціалізованих веб-сайтів з продажу автомобілів, станом на грудень 2019 року ринкова вартість автомобіля такої моделі становила в середньому від 820

000 грн до 1 182 000 грн, що еквівалентно 23 000 – 33 000 доларів США. Таким чином, ринкова вартість авто у декілька разів перевищує задекларовану суму, що може свідчити про заниження вартості цього майна.

Відповідно до ст. 18 Кодексу суддівської етики суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї. Аналогічні положення містяться у ст. 4.7 Бангалорських принципів поведінки суддів.

Беручи до уваги, що кандидат постійно користується вказаним транспортним засобом, який належить його батькові, він мав би бути обізнаним у причинах істотної розбіжності між ринковою вартістю транспортного засобу та вартістю, яка зазначена ним в декларації. Навіть якщо взяти до уваги, що договір комісії укладено між родичами, все одно різниця у вартості вказаного майна є значною.

Таким чином, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як чесність (п. 1.3.4.1. Методології) та відповідність вимогам фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації в майнових деклараціях (п. 1.3.7.6 Методології).

3. Щодо законності джерел походження коштів

За різний період часу кандидат накопичив кошти, які він зберігав на своєму банківському рахунку.

Так, за даними майнових декларацій кандидата, з 2011 по 2015 роки ним задекларовано такі суми коштів на банківському рахунку: у 2011 році – 226 449 грн; у 2012 – 400 500 грн; у 2013 – 390 160 грн; у 2014 – 548 550 грн; у 2015 – 614 963 грн.

Задекларований дохід за ці роки склав: у 2012 – 157 380 грн; у 2013 – 217 455 грн; у 2014 – 241 971 грн; у 2015 – 211 099 грн.

У Етичної ради виникли сумніви щодо законності джерел походження коштів для таких заощаджень, зважаючи на те, що існує різниця між офіційним доходом кандидата та його збереженнями у вказані роки декларування. Так, у своїх письмових та усних поясненнях кандидат зазначив, що вказана різниця пов'язана з тим, що він мав валютний депозитний рахунок, який внаслідок коливання курсу змінювався відповідно до гривневого еквіваленту.

Окремо, на запит Етичної ради про законність джерел походження коштів для цих заощаджень кандидат зазначив, що ці кошти йому надавали батьки у період з 2000 по 2010 роки. На підтвердження законності джерел доходів його батьків за період десяти років, кандидат надав інформацію лише про те, що вони займались підприємницькою діяльністю. Разом з тим, на запит Етичної ради надати документальне підтвердження сукупного доходу батьків за період 2000 – 2010 років, кандидат цього зробити не зміг.

За таких обставин у Етичної ради виникли обґрунтовані сумніви у його відповідності таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як чесність (п. 1.3.4.1. Методології) та відповідність вимогам фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації в майнових деклараціях (п. 1.3.7.6. Методології).

4. Щодо конфлікту інтересів

Етична рада з'ясувала, що у 2017 році кандидат вжив заходів щодо запобігання конфлікту інтересів, у зв'язку з тим, що у нього склались близькі стосунки з його колегою, суддею Чернігівського окружного адміністративного суду Баргаміною Н. М. Кандидат разом з Баргаміною Н. М. звертались до Ради суддів України за роз'ясненням щодо потенційного конфлікту інтересів під час здійснення ними правосуддя в одній колегії.

Згідно з Рішенням №73 Ради суддів України від 20.09.2019, конфлікту інтересів між кандидатом та суддею, з якою у нього склались близькі стосунки,

не виявлено. Проте, Рада суддів України рекомендувала Чернігівському окружному адміністративному суду вжити заходів, які сприятимуть уникненню їх спільної роботи в одній колегії при розгляді справ.

Відповідаючи під час співбесіди на питання про вищевказану ситуацію щодо запобігання конфлікту інтересів, кандидат зазначив, що він та його колега мають намір укласти шлюб. Зважаючи на такі пояснення кандидата, Етична рада додатково уточнила про наявність обставин для внесення відомостей про Баргаміну Н. М. як члена сім'ї в розумінні антикорупційного законодавства. Кандидат повідомив, що декларуватиме таку інформацію лише після укладення шлюбу. Інформації про спільне проживання або ведення спільного побуту з Баргаміною Н. М. він не надав, пояснюючи тим, що ця інформація стосується іншої особи та не може розголошуватися без її згоди.

Відповідно до абзацу першим ст. 1 п. б) Закону України «Про запобігання корупції», членами сім'ї декларанта є будь-які особи, які спільно проживають, пов'язані спільним побутом, мають взаємні права та обов'язки (крім осіб, взаємні права та обов'язки яких не мають характеру сімейних), у тому числі особи, які спільно проживають, але не перебувають у шлюбі.

Таким чином, Етична рада має обґрунтований сумнів щодо відповідності кандидата таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як чесність (п. 1.3.4.1. Методології) та відповідності вимогам фінансового контролю щодо необхідності зазначення відомостей про Баргаміну Н. М. як члена сім'ї в розумінні антикорупційного законодавства у своїх майнових деклараціях (п. 1.3.7.6. Методології).

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання

(призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Непочатих Василя Олександровича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л.Ю. Кишакевич