



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

1 листопада 2022 року

м. Київ

### РІШЕННЯ

№ 78

***Про невідповідність кандидата  
на посаду члена Вищої ради правосуддя  
Стопника Сергія Григоровича  
критеріям професійної етики та доброчесності  
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Стопника Сергія Григоровича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 №5 (далі – Методологія),

**В С Т А Н О В И Л А :**

Відповідно до частини 14 статті 9-1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Стопник С. Г. обраний на посаду судді Арбітражного суду Тернопільської області (нині - Господарський суд Тернопільської області) Постановою Верховної Ради України від 23.12.1993 № 3777-ХІІ.

Етична рада отримала копії документів Стопника С. Г. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від з'їзду суддів України та рішенням від 21.07.2022 № 33 допустила його до співбесіди.

Вивчивши документи Стопника С. Г. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо поведінки кандидата під час зупинки патрульною поліцією

11.06.2018 близько 23:30 патрульна поліція зупинила кандидата неподалік від його будинку у місті Тернопіль, оскільки в автомобіля, яким він керував, не світилась ліва фара. Кандидат вийшов з автомобіля, після чого між ним та працівниками патрульної поліції відбулась нетривала розмова. Після ознайомлення з відеозаписом цієї події з нагрудних камер патрульних поліцейських, Етична рада вважає, що кандидат спілкувався з поліцейськими в неввічливій, агресивній манері. Крім того, кандидат проігнорував вимогу поліцейських надати водійське посвідчення та інші документи, що стосуються автомобіля. Потім, незважаючи на те, що поліцейські не завершили з ним спілкування, кандидат сів в автомобіль та швидко рушив вперед дорогою до свого будинку попри те, що один із поліцейських перебував прямо перед його автомобілем. При цьому інші поліцейські намагались перешкодити руху автомобіля.

У своїх письмових поясненнях кандидат зазначив, що не вважає, що своєю поведінкою порушив правила Кодексу суддівської етики. Зауважив, що найбільше, в чому його можна звинувачувати – це у не зовсім толерантній поведінці у нічний час при поганому стані здоров'я та у нестандартній ситуації. Під час співбесіди з Етичною радою Стопник С. Г. додав, що він незадоволений своєю поведінкою в тій ситуації, однак зауважив, що середньостатистична людина, ймовірно, повела б себе подібно. Кандидат також повідомив, що злякався у зв'язку з раптовістю появи поліцейських у пізню пору доби та був шокований.

Етична рада вважає такі пояснення непереконливими та має сумніви що поведінка кандидата відповідала стандартам поведінки судді у світлі вимог Кодексу суддівської етики.

Відповідно до п. 1.3 Методології, одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є дотримання етичних норм та бездоганна поведінка в професійній діяльності та особистому житті. Тобто, неухильне дотримання особою професійних етичних та загальновизнаних моральних

правил поведінки, як під час здійснення професійної діяльності, так і поза її межами, що формує довіру суспільства до такої особи (п. 1.3.6 Методології).

Відповідно до ст. 1 Кодексу суддівської етики, затвердженого рішенням XI чергового з'їзду суддів України від 22.02.2013, суддя повинен бути прикладом, зокрема, дотримання високих стандартів поведінки з метою зміцнення довіри громадян у чесність, незалежність, неупередженість та справедливість суду. Відповідно до ст. 3 цього ж Кодексу, суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною.

З огляду на це, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як дотримання етичних норм та бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (п. 1.3.6 Методології).

## 2. Щодо декларацій доброчесності

Відповідно до п. 1.3 Методології, одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є сумлінність, тобто, старанне, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи (п. 1.3.4 Методології).

Відповідно до п. 3 ч. 6 ст. 56 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», кандидат, як суддя, зобов'язаний подавати декларацію доброчесності судді.

### 2.1. Щодо декларації доброчесності за 2016 рік

20.01.2017 кандидат вперше подав декларацію доброчесності за 2016 рік. У пункті 22 цієї декларації кандидат підтвердив твердження «Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до

відповідальності». Відповідно до п. 4 Правил заповнення та подання форми декларації доброчесності судді (затверджених рішенням Вищої кваліфікаційної комісії суддів України від 31.10.2016 № 137/зп-16), у разі заповнення декларації вперше у ній зазначаються твердження щодо обставин, які мали місце упродовж усього життя особи, яка її заповнює.

При цьому, у жовтні 2015 року кандидата притягнули до адміністративної відповідальності за перевищення встановлених обмежень швидкості руху. У своїх відповідях на запит Етичної ради кандидат пояснив, що з правилами заповнення декларації доброчесності він був ознайомлений, однак переконаний, що при відсутності протягом року повторного правопорушення він вважається таким, що не був підданий адміністративному стягненню відповідно до ст. 39 Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі - КУпАП).

Етична рада вважає такі пояснення кандидата непереконливими, оскільки у пункті 22 декларації доброчесності йдеться про те, чи здійснював декларант вчинки, що можуть мати наслідком його притягнення до відповідальності, а не чи вважається декларант таким, що був підданий адміністративному стягненню.

На переконання Етичної ради, кандидат недостатньо ретельно проаналізував твердження, яке декларація доброчесності вимагає підтвердити або ж спростувати, та, як наслідок, нестаранно її заповнив. Описані факти викликають обґрунтовані сумніви щодо його відповідності такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології).

## 2.2. Щодо декларації доброчесності за 2018 рік

25.01.2019 кандидат подав декларацію доброчесності за 2018 рік. У п. 22 цієї декларації кандидат підтвердив твердження «Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до відповідальності».

У той же час, постановою від 29.08.2018 у справі № 607/11159/18 Тернопільський міськрайонний суд Тернопільської області визнав кандидата винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 130 КУпАП. Кандидат оскаржив цю постанову до суду апеляційної інстанції.

Станом на останній день звітного періоду (31.12.2018), як і на дату подачі декларації доброчесності за 2018 рік, Тернопільський апеляційний суд усе ще розглядав відповідну апеляційну скаргу кандидата.

У своїх письмових поясненнях щодо цього кандидат зазначив, що саме суд (шляхом ухвалення рішення, яке набрало законної сили) має підтвердити, що дії особи мають наслідком адміністративну відповідальність. Інакше б працівники патрульної поліції приймали б постанови про притягнення до відповідальності замість складання протоколів про вчинення таких порушень, які надсилаються на розгляд судів.

Етична рада вважає, що формулювання пункту 22 «Мною не здійснювалися вчинки, що можуть мати наслідком притягнення мене до відповідальності» декларації доброчесності прямо вказує на те, що навіть у разі наявності вірогідності притягнення декларанта до відповідальності за певні вчинки твердження не слід підтверджувати. У цій ситуації на таку можливість якраз і вказувала постанова суду першої інстанції про притягнення кандидата до адміністративної відповідальності у справі № 607/11159/18. Отже, Етична рада вважає, що кандидат не мав би підтверджувати твердження у пункті 22 декларації доброчесності за 2018 рік.

Аналогічну позицію висловила Вища рада правосуддя у рішенні від 06.06.2017 «Про відмову у внесенні подання Президентіві України про призначення Андрейківа Ю. Я. на посаду судді Стрийського міськрайонного суду Львівської області». Це рішення переглядалось в судовому порядку в

рамках справи № 800/274/17 та було залишене без змін постановою Великої Палати Верховного Суду від 08.11.2018.

Етична рада вважає, що кандидат недостатньо ретельно проаналізував твердження, яке декларація доброчесності вимагає підтвердити або ж спростувати, та, як наслідок, нестаранно її заповнив. Описані факти викликають обґрунтовані сумніви щодо його відповідності такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології).

### 3. Щодо недекларування подарунку

Під час співбесіди з Етичною радою кандидат повідомив, що приблизно у 2020-2021 році він облаштував покриття басейну біля свого садового будинку, що коштувало близько 7000 доларів США (165 803 грн за курсом Національного банку України станом на 01.01.2020). Вартість цих робіт оплатила його донька. Етична рада вважає, що такі дії доньки кандидата можуть тлумачитися як подарунок у розумінні статті 717 Цивільного кодексу України. Водночас кандидат не декларував його у своїх деклараціях, а також не подавав повідомлення про суттєві зміни у майновому стані.

Відповідно до п. 1.3 Методології, одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є сумлінність, тобто, старання, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи. (п. 1.3.4 Методології).

Одним із обов'язків кандидата як судді є подання декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (відповідно до ч. 1 ст. 45 Закону України «Про запобігання корупції»). Також, відповідно до п. 1.3.7.6. Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Відповідно до п. 7 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції» у декларації зазначаються відомості про доходи, які суб'єкт декларування отримав упродовж звітного періоду, у тому числі подарунки. Відомості щодо подарунка зазначаються лише у разі, якщо його вартість перевищує п'ять прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року, а для подарунків у вигляді грошових коштів - якщо розмір таких подарунків, отриманих від однієї особи (групи осіб) протягом року, перевищує п'ять прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року. Станом на 01.01.2020 така вартість складала 10 510 грн, а станом на 01.01.2021 – 11 350 грн. Отже, кандидат повинен був задекларувати подарунок доньки у декларації за 2020 чи за 2021 рік, залежно від того, коли вона здійснила таку оплату.

Крім того, відповідно до ч. 4 ст. 52 цього ж Закону, у разі суттєвої зміни у майновому стані суб'єкта декларування, зокрема, отримання доходу на суму, яка перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня відповідного року, зазначений суб'єкт у десятиденний строк з моменту отримання доходу зобов'язаний повідомити про це НАЗК. Станом на 01.01.2020 така сума складала 105 100 грн, а станом на 01.01.2021 – 113 500 грн, що було менше за суму подарунку. Отже, кандидат повинен був подати повідомлення про суттєві зміни у майновому стані протягом десяти днів з дня отримання відповідного подарунку.

Етична рада вважає, що кандидат несумлінно поставився до дотримання вимог фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, що викликає обґрунтовані сумніви щодо його відповідності таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та відповідність вимогам фінансового контролю щодо повідомлень про суттєві зміни майнового стану та надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.



Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

**у х в а л и л а:**

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Стопника Сергія Григоровича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Голова**

*(підпис)*

**Л. Ю. Кишакевич**