



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

20 січня 2023 року

м. Київ

### РІШЕННЯ

#### № 10

***Про невідповідність кандидата  
на посаду члена Вищої ради правосуддя  
Рамазанова Ільяса Енверовича  
критеріям професійної етики та доброчесності  
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Хупера Е., членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Рамазанова Ільяса Енверовича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

**в с т а н о в и л а:**

Відповідно до частини 14 статті 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Рамазанова І. Е. для участі в конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від всеукраїнської конференції прокурорів та рішенням від 16.11.2022 № 46 допустила його до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Рамазанов І. Е. з вересня 2020 року працює начальником третього відділу процесуального керівництва першого управління організації і процесуального керівництва у кримінальних провадженнях органів Державного бюро розслідувань Департаменту організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням органів Державного бюро розслідувань, нагляду за його оперативними підрозділами та підтримання публічного обвинувачення у відповідних провадженнях Офісу Генерального прокурора.

Вивчивши документи Рамазанова І. Е. для участі в конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

## 1. Щодо маніпулювання автоматизованою системою розподілу судових справ

Згідно з даними офіційного веб-порталу «Судова влада України» та Єдиного державного реєстру судових рішень, 08.11.2017 кандидат звернувся до Деснянського районного суду міста Києва із трьома адміністративними позовами до Лівобережного об'єднаного управління Пенсійного фонду України в місті Києві. Предметом кожного з них було визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити дії (обчислити та виплатити пенсію за вислугу років відповідно до Закону України «Про прокуратуру»).

Перший позов (справа № 754/14659/17) був розподілений 08.11.2017 об 11:52:48 на суддю Галась Ірину Анатоліївну. Ухвалою від 10.11.2017 суддя відкрила провадження у цій справі, а пізніше, постановою від 13.12.2017 частково задовільнила позов кандидата.

Другий позов (справа № 754/14660/17) був розподілений 08.11.2017 об 11:58:38 на суддю Грегуля Олега Васильовича. Ухвалою від 09.11.2017 суддя залишив позов без руху у зв'язку з тим, що кандидат не додав документ про сплату судового збору та надав позивачу строк на усунення цього недоліку – до 28.11.2017. 13.11.2017 кандидат подав до суду заяву про залишення цього позову без розгляду, на підставі якої суд ухвалою від 20.11.2017 повернув кандидату позов.

Третій позов (справа № 754/14664/17) був розподілений 08.11.2017 о 12:14:15 на суддю Таран Наталію Григорівну. Ухвалою від 09.11.2017 суддя залишила позов без руху у зв'язку з тим, що кандидат не додав документ про сплату судового збору та надала позивачу строк на усунення цього недоліку – не пізніше п'яти діб з дня отримання ухвали. 13.11.2017 кандидат подав до суду заяву про залишення цього позову без розгляду, на підставі якої суд ухвалою від 13.11.2017 повернув кандидату позов.

Під час співбесіди кандидат підтвердив, що згадані три позови були ідентичні за змістом. Він пояснив свої дії тим, що деякі справи в судах розглядались безпідставно довго і, подаючи три позови, він мав на меті не допустити потрапляння його справи на розгляд до недобросовісного судді. Він також повідомив, що в результаті своїх дій він не обирав суддю. Стверджував, що наступного дня він сплатив судовий збір за подання позову та долучив відповідний доказ до тієї справи, де позов ще не було повернуто без розгляду. Через це кандидат, як він стверджує, не реалізував свій намір щодо недопущення аби його позов потрапив на розгляд до недобросовісного судді.

Відповідно до п. 1.3 Методології показниками критерію професійної етики та доброчесності є, зокрема дотримання етичних норм та бездоганна поведінка в професійній діяльності та особистому житті, тобто, неухильне дотримання особою професійних етичних та загально визнаних моральних правил поведінки, як під час здійснення професійної діяльності, так і поза її межами, що формує довіру суспільства до такої особи (п. 1.3.6 Методології), та чесність (наявність високих моральних якостей, правдивість у професійній діяльності та повсякденному житті - п. 1.3.2 Методології).

Відповідно до ст. 11 Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів, затвердженого Всеукраїнською конференцією прокурорів 27.04.2017, своєю доброчесністю, принциповістю, компетентністю, неупередженістю та сумлінним виконанням службових обов'язків сприяти підвищенню авторитету прокуратури та зміцненню довіри громадян до неї.

Крім того, відповідно до ст. 21 цього ж Кодексу, прокурору слід уникати дій, висловлювань і поведінки, які можуть зашкодити його репутації та авторитету прокуратури, викликати негативний суспільний резонанс.

Дії кандидата щодо подачі до суду трьох ідентичних позовів з певними недоліками (відсутністю документа, який підтверджує сплату судового збору) та подальше долучення такого документа до однієї із судових справ є загальновідомим способом маніпуляції автоматизованим розподілом справ між суддями з метою обрання для розгляду справи бажаного судді. Етична рада також зауважує, що подібні дії з боку адвокатів є підставами для притягнення їх до дисциплінарної відповідальності. З огляду на це, Етична рада вважає, що такі дії кандидата не відповідають вищезазначеним правилам прокурорської етики та шкодять репутації прокуратури.

Крім того, твердження кандидата про те, що він не зміг реалізувати свій намір щодо маніпуляції автоматизованим розподілом судових справ, спростосується інформацією з судових рішень в інших двох справах. Так, хоча кандидат під час співбесіди зазначив, що наступного дня після подачі трьох позовів два з них вже були повернуті, з ухвал у справах № 754/14660/17 та № 754/14664/17 вбачається, що наступного дня позови у цих справах були залишені без руху, а не повернуті без розгляду. Тобто, кандидат мав можливість долучити документ про сплату судового збору до матеріалів будь-якої із трьох судових справ, та свідомо обрав конкретну справу та суддю. На третій день після цього він відкликав два інші позови. Таким чином, під час співбесіди кандидат повідомив неправдиву інформацію.

З огляду на це, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата таким показникам критерію професійної етики та доброчесності як дотримання етичних норм та бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (п. 1.3.6 Методології) та чесність (п. 1.3.2 Методології).

## 2. Щодо квартири, яка належить кандидату на праві безоплатного користування

Згідно з майновою декларацією кандидата за 2021 рік з 01.01.2016 він має право безоплатного користування квартирою площею 124 кв.м у м. Буча, Бучанського району, Київської області. У письмових відповідях та під час співбесіди кандидат повідомив, що дату набуття права користування він вказав помилково, та що мав на увазі 01.06.2015. За словами кандидата, він проживає у цій квартирі з 2015 року, після переїзду в м. Буча з Автономної Республіки Крим. Власником квартири є рідна сестра його дружини.

Відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, право власності на цю квартиру було зареєстроване 07.04.2015. Під час співбесіди кандидат повідомив, що вартість квартири становила орієнтовно 60 000 доларів США, а квартиру було придбано за грошові кошти, які належать їй та її родині. Кандидат вказав, що він та члени його сім'ї не вкладали власні грошові кошти у її придбання.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що сестра дружини офіційно не працевлаштована і отримує дохід від продажу товарів на ринку. Джерелом походження коштів на придбання цієї квартири є грошові заощадження її батьків, які ті накопичили під час роботи за кордоном. Так, за словами кандидата, з 1975 по 2004 роки батько дружини кандидата працював в Узбекистані інструктором, керівником відділу госпрозрахункового дезінфекційного підприємства, а мати працювала вчителем географії. Разом з цим, кандидат не надав жодного підтвердження джерел походження коштів членів сім'ї дружини.

Етична рада критично оцінює такі пояснень кандидата щодо джерел походження коштів на придбання квартири у м. Бучі, оскільки він жодним чином не підтвердив їх. У зв'язку з цим, кандидат не надав підтвердження

законності доходів на придбання квартири сестрою його дружини, в якій він та члени його сім'ї проживають з 2015 року.

Зважаючи на це, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата п. 1.3.7. Методології, а саме законності джерел походження майна як самого кандидата, так і членів його родини, а також відповідності рівня життя їхнім задекларованим і законним доходам.

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.15.1, 3.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

**у х в а л и л а:**

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Рамазанова Ільєса Енверовича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Голова**

*(підпис)*

**Л. Ю. Кишакевич**