



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

20 січня 2023 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 11

*Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Олійника Романа Володимировича
критеріям професійної етики та доброчесності
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя*

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Хупера Е., членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Олійника Романа Володимировича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

в с т а н о в и л а:

Відповідно до частини 14 статті 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Олійника Р. В. для участі в конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від всеукраїнської конференції прокурорів та рішенням від 16.11.2022 № 46 допустила його до співбесіди.

Олійник Р. В. року працює керівником Шепетівської окружної прокуратури з березня 2021 і по теперішній час.

Вивчивши документи Олійника Р. В. для участі в конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо порушення правил професійної етики при приватизації житлового будинку у смт. Ярмолинці

У травні 2010 року кандидат був переведений на посаду прокурора прокуратури Ярмолинецького району Хмельницької області. На момент

переведення він проживав у квартирі в м. Городок, яка знаходиться за 23 км від смт. Ярмолинці. Згадану квартиру кандидат отримав як прокурор, який потребував забезпечення житлом, після чого у 2007 році приватизував її на ім'я свого трирічного сина.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що на той час існувало негласне правило, що прокурор повинен проживати на території того району, в якому знаходиться місце його роботи. В зв'язку з цим 29.09.2010 Ярмолинецька селищна рада поставила кандидата на квартирний облік як прокурора, якого необхідно забезпечити житлом. Пізніше рада придбала житловий будинок в смт. Ярмолинці площею 69,5 кв. м. по вул. Комсомольській за рахунок власного бюджету та 05.07.2011 видала кандидату ордер на його зайняття. 12.07.2011 кандидат зареєстрував своє місце проживання в цьому будинку.

Як стверджує кандидат, він проживав у цьому будинку приблизно з кінця 2011 чи початку 2012 до середини грудня 2015 року. У цей час його дружина та син проживали в квартирі у м. Городок.

06.12.2011 цей будинок приватизував Пастернак Володимир Павлович. На запит Етичної ради кандидат повідомив, що Пастернак В. П. доводиться йому двоюрідним братом, який останні 7-8 років проживає в Польщі. У майнових деклараціях за 2015-2020 роки кандидат вказував, що окрім житлового будинку, він має право безоплатного користування таким нерухомим майном, що належить Пастернаку В. П. на праві власності: погріб площею 19,6 кв.м., гараж площею 41,1 кв.м., земельна ділянка площею 1500 кв.м.

Як встановила Етична рада, через три дні після приватизації житлового будинку у смт. Ярмолинці, Пастернак В. П. видав довіреність на дружину кандидата, Васік М. Б., якою уповноважив її вчиняти будь-які дії, необхідні для приватизації земельної ділянки поруч з будинком, а також продати цей будинок та земельну ділянку за ціну та на умовах на її власний

розсуд. Строк дії довіреності становив 10 років. 07.05.2021 дружина кандидата від імені Пастернака В. П. продала цей будинок та земельну ділянку за 140 400 гривень та 10 000 гривень відповідно готівкою. Рік потому, як стверджує кандидат, його матір відвідала Польщу та передала готівкові кошти Пастернаку В. П. На підтвердження цього кандидат надав копію розписки Пастернака В. П. про отримання грошових коштів.

При цьому Етична рада з'ясувала, що 13.05.2021, тобто менш, ніж через тиждень після продажу згаданого майна, кандидат придбав квартиру у місті Шепетівка вартістю 170 850 грн.

Етична рада бере до уваги, що на момент отримання права користування будинком кандидат та члени його сім'ї вже використали право на безоплатну приватизацію житлової площі, а Пастернак В. П. приватизував будинок через півроку після отримання кандидатом права користування та через три дні видав довіреність на право розпорядження будинком дружині кандидата, яка в ньому не проживала. У зв'язку з цим, оскільки між продажем будинку та придбанням кандидатом квартири у м. Шепетівка, пройшло менше одного тижня, у Етичній раді виникли обґрунтовані сумніви, щодо фактичної належності житлового будинку та земельної ділянки у смт. Ярмолинці Пастернаку В.П. та щодо отримання ним грошових коштів від продажу цього майна. Етична рада вважає, що Пастернак В. П. здійснив реєстрацію місця проживання в будинку лише для виникнення права приватизувати цей будинок на своє ім'я, щоб передати його у фактичне розпорядження кандидату чи членам його сім'ї.

Відповідно до п. 1.3 Методології показником критерію професійної етики та доброчесності є, зокрема, дотримання етичних норм та демонстрація бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (п. 1.3.6 Методології), який полягає в неухильному дотриманні особою професійних етичних та загально визнаних моральних правил поведінки, як під час здійснення професійної діяльності, так і поза її

межами, що формує довіру суспільства до такої особи. На думку Етичної ради, приватизація братом кандидата службового житла, в якому кандидат проживав, за відсутності у самого кандидата права на приватизацію цього житла, не узгоджується із професійними етичними вимогами та не сприяє формуванню довіри суспільства до кандидата.

З огляду на вищезазначені обставини, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та добросовісності як демонстрація бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (п. 1.3.6 Методології).

2. Щодо безоплатного отримання земельних ділянок кандидатом та членами його родини

У період з 2008 по 2021 роки кандидат та його близькі особи безоплатно отримали дев'ять земельних ділянок в порядку, передбаченому ч. 1 ст. 121 Земельного кодексу України:

1) 05.01.2008 дружина кандидата отримала земельну ділянку площею 0,04 га для індивідуального дачного будівництва в с. Мартинківці, Хмельницької області. За словами кандидата, цю земельну ділянку було продано 23.12.2010;

2) 01.08.2008 дружина кандидата отримала земельну ділянку площею 0,1 га для ведення будівництва та обслуговування житлового будинку с. Кринцілів, Хмельницької області. Кандидат повідомив, що наразі жодних споруд на ній не побудовано, а земельна ділянка не використовується;

3) 31.12.2008 дружина кандидата отримала земельну ділянку площею 0,01 га для будівництва індивідуального гаражу в м. Городок, Хмельницької області. За словами кандидата, жодних споруд на ній не побудовано, а земельна ділянка не використовується;

4) 27.04.2010 кандидат отримав земельну ділянку площею 0,1 га для будівництва та обслуговування житлового будинку в м. Городок, Хмельницької області. Кандидат повідомив, що продав цю земельну ділянку в 2022 році;

5) 02.11.2016 дружина кандидата отримала земельну ділянку площею 2 га для ведення особистого селянського господарства на території Сутковецької сільської ради, Хмельницької області. Кандидат повідомив, що цю земельну ділянку було продано 24.11.2016;

6) 24.07.2017 кандидат отримав земельну ділянку площею 2 га для ведення особистого селянського господарства в с. Лісогірка, Хмельницької області. Кандидат повідомив, що цю земельну ділянку було продано 01.09.2017;

7) 24.07.2017 син кандидата отримав земельну ділянку площею 2 га для ведення особистого селянського господарства в с. Лісогірка, Хмельницької області. Кандидат повідомив, що наразі ця земельна ділянка знаходиться в оренді;

8) 19.03.2018 кандидат отримав земельну ділянку площею 0,0052 га у для будівництва індивідуального гаражу у м. Городок, Хмельницької області. За словами кандидата, на земельній ділянці побудовано гараж, який не введено в експлуатацію;

9) 08.11.2021 батько кандидата отримав земельну ділянку площею 0,1 га у с. Сатанів, Хмельницької області. Кандидат не повідомив цільове призначення цієї земельної ділянки та чи вона використовується за призначенням.

Під час співбесіди кандидат підтвердив, що ці земельні ділянки розташовані у районах, на які поширювалася територіальна юрисдикція органів прокуратури, в яких кандидат займав посаду прокурора або на момент безоплатного отримання земельної ділянки, або до того.

Етична рада звертає увагу, що серед близьких осіб, які набули право власності на земельну ділянку з метою особистого селянського господарства, є син кандидата, якому на момент набуття земельної ділянки було 13 років. Оскільки син кандидата не міг набути право власності на земельну ділянку самостійно, його представниками були кандидат та його дружина.

Етична рада вважає, що набуття права власності на таку значну кількість земельних ділянок кандидатом та його близькими особами, зокрема, неповнолітнім сином кандидата, містить ознаки зловживання правом на безоплатну передачу земельної ділянки громадянам із державної або комунальної власності. Відповідно до змісту ст. 121 Земельного кодексу України, безоплатна передача земельних ділянок здійснюється за цільовим призначенням, а у випадку кандидата та його близьких осіб, більшість земельних ділянок були або в подальшому продані, або не використовуються взагалі. У зв'язку з цим такі земельні ділянки фактично не використовувалися за цільовим призначенням, визначеним законом.

Відповідно до ст. 11 Кодексу професійної етики прокурора, затвердженої всеукраїнською конференцією прокурорів від 27.07.2017, своєю доброчесністю, принциповістю, компетентністю, неупередженістю та сумлінним виконанням службових обов'язків прокурор має сприяти підвищенню авторитету прокуратури та зміцненню довіри громадян до неї.

Згідно з пунктом 1.3.6.1. Методології, кандидат не відповідає показнику дотримання етичних норм, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній або будь-якій попередній посаді, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм.

Враховуючи значну кількість безоплатно набутих у власність земельних ділянок, невикористання більшості з цих ділянок за цільовим призначенням, отримання земельних ділянок саме на території районів, на

які поширювалася територіальна юрисдикція органів прокуратури в яких кандидат займав посаду прокурора, та що одну з земельних ділянок набув у власність неповнолітній син кандидата, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо зловживання кандидатом своїми правами та, відповідно, щодо дотримання кандидатом вимог етичних норм.

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.15.1, 3.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Олійника Романа Володимировича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич