



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

30 червня 2022 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 31

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Грабовської О.О.
критеріям професійної етики
та доброчесності для зайняття
посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л.Ю. (дистанційно в режимі відеоконференції), Заступника Голови Етичної ради сера Хупера Е. (дистанційно в режимі відеоконференції), членів Ради: Трясуна Ю.Р. (дистанційно в режимі відеоконференції), Сіверіна В.І. (дистанційно в режимі відеоконференції), Корді Р. (дистанційно в режимі відеоконференції), Перлінг Л. (дистанційно в режимі відеоконференції), провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Грабовської Оксани Олександрівни критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого Рішеннями Етичної ради № 1 від 01 грудня 2021 року та № 4 від 09 грудня 2021 року зі змінами, внесеними відповідно до Рішення Етичної ради № 4 від 26 квітня 2022 року, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та

членів Вищої ради правосуддя критеріям професійної етики та доброчесності, затвердженої Рішенням Етичної ради № 5 від 09 грудня 2021 року (далі – Методологія),

в с т а н о в и л а:

Відповідно до частини 14 статті 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

До Етичної ради надійшли копії поданих Грабовською Оксаною Олександрівною документів для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя для обрання з'їздом представників юридичних вищих навчальних закладів та наукових установ.

Рішенням Етичної ради від 21 грудня 2021 року Грабовську Оксану Олександрівну допущено до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи, надані Грабовською О.О. на запит Етичної ради, її письмові пояснення, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК), Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з нею, Етичною радою встановлено таке.

Відповідно до пункту 1.3. Методології показниками критерію професійної етики та доброчесності є незалежність, чесність,

неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм та бездоганна поведінка в професійній діяльності та особистому житті, а також відсутність сумнівів щодо законності джерел походження майна, відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата його статусу.

У декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування (далі – декларація) за 2020 рік Грабовська О.О. вказала, що з 22.04.2020 їй належить право власності на похідні цінні папери (деривативи) емітентом яких є ТОВ «Компанія з управління «Асгард-фінанс» вартістю 278 212 гривень. Також вона задекларувала право користування на об'єкт незавершеного будівництва – квартиру площею 34,82 квадратних метри у селі Софіївська Борщагівка, Києво-Святошинського району, Київської області. З відкритих джерел Етичною радою встановлено, що орієнтовна ринкова вартість квартири, права на яку придбала кандидат, становить більше 450 000 гривень. На письмове запитання про загальну суму сплачену за придбання майнових прав на квартиру кандидат вказала, що в межах укладеного договору купівлі-продажу майнових прав усього було сплачено 470 042 гривень. Під час співбесіди вона повідомила, що в декларації зазначила лише ціну, вказану в договорі деривативу та опціонному свідоцтві, оскільки вважала, що це всі документи, які у неї є щодо квартири. Договір купівлі-продажу майнових прав кандидат не взяла до уваги, оскільки він знаходився окремо від договору деривативу та опціонного свідоцтва. Грабовська О.О. зазначила, що помилково вказала в декларації неправильну суму, оскільки вперше в житті заповнювала майнову декларацію, так як до працівників науково-педагогічної сфери закон не висуває вимоги заповнювати майнові декларації, а тому у неї не було досвіду подання таких документів.

На запит Етичної ради кандидат надала договір купівлі-продажу від 14.04.2020 відповідно до якого від імені свого батька вона здійснила продаж квартири у місті Полтава за 518 300 гривень. Під час співбесіди Грабовська О.О. повідомила, що в подальшому батьки подарували їй ці кошти. На запитання, чому вона не задекларувала отримання цих коштів, кандидат

повідомила, що не вказувала їх у декларації, оскільки не було укладено письмового договору дарування та що у неї немає досвіду заповнення декларацій.

За даними Реєстру речових прав на нерухоме майно чоловік кандидата 21 серпня 2017 року набув у спільну часткову власність земельну ділянку площею 0,1494 га, розташовану у Баришівському районі Київської області. Проте у декларації кандидата за 2020 рік право власності її чоловіка на цю земельну ділянку не вказане. Під час співбесіди Грабовська О.О. повідомила, що під час заповнення декларації вона зверталася до чоловіка з проханням повідомити про все належне йому майно, однак він не надав їй інформацію про цю земельну ділянку, тому на момент заповнення декларації їй про цей факт не було відомо.

Відповідно до даних з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань чоловік кандидатки є співвласником та кінцевим бенефіціарним власником (контролером) товариства з обмеженою відповідальністю «АРТЕОН ГРУП» (zareєстроване у 2018 році) та засновником і керівником приватного підприємства «ВІТА ФАРМ УКРАЇНА» (zareєстроване у 2009 році). Однак інформація про ці юридичні особи відсутня у декларації Грабовської О.О. за 2020 рік. На запитання чому кандидатка не вказала інформацію про ці юридичні особи у своїй декларації, Грабовська О.О. відповіла, що чоловік не повідомив її про ці юридичні особи, тому на момент заповнення декларації їй не було відомо про їх існування.

У автобіографії, поданій для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя, Грабовська О.О. вказала, що за адресою її місця проживання окрім неї проживають її чоловік, її обидві дочки та її матір. У декларації родинних зв'язків кандидат також вказала, що спільно проживає з однією зі своїх дочок. При цьому у декларації кандидата за 2020 рік в розділі 2.2. «Інформація про членів сім'ї суб'єкта декларування» зазначена інформація лише про її чоловіка. Під час співбесіди Грабовська О.О. повідомила, що у 2020 році разом з нею в її квартирі окрім чоловіка також проживала її дочка,

онук та зять. На запитання чому вона не вказала своїх дочку, онука та зятя у декларації за 2020 рік, кандидат пояснила це своєю можливою неухважністю чи недбалістю та повідомила, що помилково не вказала інформацію про них у декларації.

У декларації за 2020 рік кандидат вказала, що їй на праві власності належать автомобілі Toyota Camry 2008 року випуску та Toyota Rav-4 2020 року випуску, а її чоловіку на праві власності належать автомобілі Toyota Rav-4 2008 року випуску та INFINITI QX50 2019 року випуску. При цьому, в декларації не вказана вартість жодного з цих автомобілів. Під час співбесіди на запитання чому кандидат не задекларувала вартість цих автомобілів вона повідомила, що не вказала вартість автомобілів у зв'язку з відсутністю досвіду заповнення декларації.

Відповідно до пункту 1.3.7.6. Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Згідно з пунктами 1.3.4. та 1.3.4.1. Методології сумлінність – старанне, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи. Кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній або будь-якій попередній посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики (вимог академічної доброчесності), інших етичних норм щодо сумлінності.

Пунктом 1.4. Методології передбачено, що при визначенні відповідності критерію професійної етики та доброчесності Етична рада враховує істотність будь-якого порушення етики та доброчесності.

Враховуючи загальну кількість помилок, які Грабовська О.О. допустила при заповненні декларації, Етична рада вважає ці порушення істотними. Пояснення кандидата про те, що вона допускала помилки в заповненні декларації, оскільки заповнювала її вперше та не має відповідного досвіду, Етична рада вважає непереконливими, оскільки як фахівцю у галузі

права, кандидату не могло не бути відомо про вимоги Закону України «Про запобігання корупції», а також про численні роз'яснення Національного агентства з питань запобігання корупції щодо правильного заповнення декларацій. Етична рада вважає сумнівним пояснення кандидата щодо того, що на момент заповнення декларації їй не було відомо про земельну ділянку, яка належить чоловіку кандидата на праві спільної часткової власності, а також про юридичні особи, в яких він є засновником та власником, оскільки вона могла і повинна була вжити заходів для з'ясування інформації про всі майнові права чоловіка з метою повного та точного заповнення своєї декларації. Зокрема, у кандидата була можливість отримати дані з Реєстру речових прав на нерухоме майно та з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань з метою встановлення інформації про майнові права члена своєї сім'ї. Таким чином, оскільки кандидат допустила численні помилки при заповненні декларації за 2020 рік та не вказала інформацію про майнові права свого чоловіка, у зв'язку з чим не надала в цій декларації повну та точну інформацію, у Етичній раді виникли обгрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата такому показнику критерію професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4. Методології).

Враховуючи вищенаведене, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.15.1, 3.2 Регламенту Етичної ради, Методологією оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критеріям професійної етики та доброчесності, статтею 9¹ Закону України «Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Грабовську Оксану Олександрівну визнати такою, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л.Ю. Кишакевич