



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

20 січня 2023 року

м. Київ

### РІШЕННЯ

№ 7

***Про невідповідність кандидата  
на посаду члена Вищої ради правосуддя  
Тедесева Казбека Елкановича  
критеріям професійної етики та доброчесності  
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Тедесева Казбека Елкановича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

**в с т а н о в и л а:**

Відповідно до ч. 14 ст. 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Тедєєва К. Е. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від всеукраїнської конференції прокурорів та рішенням від 16.11.2022 № 46 допустила його до співбесіди.

Тедєєв К. Е. працює на посаді юрисконсульта у ТОВ «АВС Технолоджи» з 15 липня 2022 року по теперішній час. З 2015 року по 2020 рік Тедєєв К. Е. працював прокурором у прокуратурі Київської області.

Вивчивши документи Тедєєва К. Е. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

#### 1. Щодо неуспішного проходження атестації прокурорів

Відповідно до рішення третьої кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур №19 від 10.08.2020 «Про неуспіхе проходження

прокурором атестації за результатами складання іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора”, Тедеев К. Е. неуспішно пройшов атестацію прокурорів у зв'язку з тим, що не набрав мінімально необхідну кількість балів для успішного складання іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора (а саме, набрав 65 балів з необхідних 70).

Кандидат подав позов до адміністративного суду з вимогою скасувати рішення кадрової комісії (справа №640/19289/20). Суд першої інстанції задовольнив позов кандидата, однак суд апеляційної інстанції скасував рішення суду першої інстанції та відмовив у задоволенні позову у повному обсязі. У касаційному порядку рішення не оскаржувалося.

На запит Етичної ради щодо причин неуспішного проходження атестації кандидат повідомив, що він хворів та перебував на лікарняному, однак не підтвердив стан свого здоров'я відповідною медичною довідкою.

Етична рада критично ставиться до таких пояснень кандидата, оскільки в судових рішеннях, прийнятих за результатами розгляду його позову, відсутня оцінка тверджень щодо погіршення його стану здоров'я при складанні іспиту. Під час співбесіди кандидат підтвердив, що таку підставу він не використовував під час оскарження рішення кадрової комісії.

Відповідно до пункту 12 розділу II “Прикінцеві і перехідні положення” Закону України “Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури” предметом атестації є оцінка професійної компетентності прокурора, а також доброчесності та професійної етики прокурора. Згідно з підпунктом 1 пункту 13 цього розділу атестація прокурорів включає

складення іспиту у формі анонімного тестування з використанням комп'ютерної техніки з метою виявлення рівня знань та умінь у застосуванні закону, відповідності здійснювати повноваження прокурора (далі - іспит на знання законодавства).

У статті 4 Кодексу професійної етики прокурора, затвердженого всеукраїнською конференцією прокурорів від 27.04.2017, вказано, що професійна діяльність прокурора ґрунтується на принципах, зокрема, компетентності та професіоналізму. Статтею 15 цього Кодексу передбачено, що прокурор повинен здійснювати службові повноваження сумлінно, компетентно, вчасно і відповідально, а також має усвідомлювати, що його діяльність оцінюється з урахуванням рівня підготовки, знання законодавства, компетентності, ініціативності, комунікативних здібностей, здатності вчасно і якісно виконувати службові обов'язки та завдання.

Етична рада вважає, що неуспішне складання кандидатом іспиту на знання законодавства свідчить про недотримання ним правил професійної етики щодо компетентності та професіоналізму.

Відповідно до п. 1.3 Методології показником критерію професійної етики та доброчесності є, зокрема, сумлінність, яка полягає у старанному, ретельному і відповідальному виконанні своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи (п. 1.3.4 Методології). Кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній або будь-якій попередній посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, інших етичних норм щодо сумлінності (п. 1.3.4.1 Методології).

Оскільки кандидат неуспішно склав іспит на знання законодавства під час проходження атестації прокурорів, у Етичній раді є обґрунтовані сумніви щодо його відповідності показнику сумлінності критеріїв професійної етики та доброчесності.

## 2. Щодо недекларування права користування об'єктами нерухомого майна у майнових деклараціях за 2015-2017 роки

У електронних майнових деклараціях за 2015-2017 роки кандидат не зазначив жодного об'єкта нерухомості, що знаходився у нього на праві власності або користування.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що у 2015-2017 роках у нього не було об'єктів нерухомості, які б підлягали декларуванню. Кандидат пояснив, що у 2015-2017 роках на підставі усних домовленостей безоплатно користувався квартирами та будинками його родичів та друзів: Тедєєва Н.М., Тедєєва Е.С., Тедєєвої Л.І., однак, за його словами, жоден з цих об'єктів не знаходився у його фактичному користуванні станом на 31 грудня звітного року.

Етична рада критично оцінює такі пояснення кандидата, оскільки в особи може бути право користування об'єктом нерухомості в незалежності від того, чи вона безпосередньо перебувала на території такого об'єкту 31 грудня звітного періоду. Під час співбесіди кандидат повідомив, що при укладенні усних домовленостей власники відповідних об'єктів нерухомості не вимагали від нього виселятися 31 грудня. У зв'язку з цим у кандидата могли зберігатися особисті речі в таких об'єктах нерухомості, що також може свідчити про наявності права користування ними.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 60 Закону України «Про засади запобігання і протидії корупції» особам, зазначеним у п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 цього Закону (зокрема, прокурорам), забороняється надавати несвоєчасно, недостовірну чи не в повному обсязі інформацію, яка підлягає наданню відповідно до закону.

Згідно з п. 1.3.7.6 Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, зокрема, надавати повну та точну інформацію у майнових деклараціях.

Відповідно до пункту 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, та інших етичних норм щодо сумлінності.

Таким чином, оскільки кандидат не задекларував право користування об'єктами нерухомості у електронних майнових деклараціях за 2015-2017 роки, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата таким показникам критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність та дотримання вимог фінансового контролю.

### 3. Щодо отримання грошових подарунків від близьких осіб

Кандидат повідомив Етичній раді, що у липні 2011 року його сестра подарувала йому грошові кошти у розмірі 15000 євро. У декларації за 2017 рік кандидат вказав, що отримав подарунок від матері у розмірі 254 600 гривень. У декларації за 2018 кандидат задекларував отримання подарунку від сестри у розмірі 257 000 гривень.

На запит Етичної ради про джерел походження цих коштів кандидат надав такі пояснення.

#### *Щодо подарунка у розмірі 15000 євро*

Кандидат повідомив, що у 2011 році сестра кандидата з родиною приїжджала у Автономну Республіку Крим з Італійської Республіки та подарувала йому готівкою 15000 євро. Під час співбесіди кандидат зазначив, що він переконаний, що джерелом походження таких коштів є власні заощадження його сестри. При цьому, кандидат не надав Етичній раді документальне підтвердження походження цих коштів.

#### *Щодо подарунка у розмірі 254 600 гривень*

Кандидат повідомив, що отримав ці грошові кошти у подарунок від матері у 2017 році, коли перебував у Північній Осетії. При цьому, кандидат не надав Етичній раді документальне підтвердження походження цих коштів.

*Щодо подарунка у розмірі 257 000 гривень*

Кандидат повідомив, що отримав ці грошові кошти у подарунок від сестри у 2018 році, коли перебував у Північній Осетії. При цьому, кандидат не надав Етичній раді документальне підтвердження походження цих коштів.

Етична рада звертає увагу, що окрім отримання у подарунок грошових коштів від матері у 2017 році та сестри у 2018 році, кандидат з 2015 року безкоштовно проживав у об'єктах нерухомості, які належали різним особам.

Відповідно до п. 1.3.4.1 Методології кандидат не відповідає показнику чесності у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній або будь-якій попередній посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, інших етичних норм щодо чесності.

Оскільки кандидат не надав документального підтвердження законності джерел походження коштів його матері та сестри, які вони подарували йому, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо його відповідності такому показнику критеріїв професійної етики та доброчесності як чесність.

#### 4. Щодо недекларування доходів у декларації за 2021 рік

У декларації за 2021 рік кандидат не задекларував жодних доходів, а у декларації за 2020 рік кандидата відсутня інформація про будь-які заощадження. При цьому, у 2021 році кандидат здійснив дві поїздки за

кордон: з 24.06.2021 по 01.07.2021 до Республіки Туреччина та з 18.10.2021 по 20.10.2021 до Королівства Іспанії.

На запит Етичної ради щодо джерел походження коштів на проживання у 2021 році та на поїздки за кордон кандидат повідомив, що у лютому 2021 року його колишній колега та друг надав йому позику в розмірі 100 000 гривень.

Кандидат повідомив, що за кошти, отримані від цієї позики, він придбав собі квитки до Республіки Туреччина та Королівства Іспанія. За словами кандидата, за кордоном він проживав у знайомих, тому не витрачав кошти на проживання і харчування. На запит Етичної ради щодо середньомісячних витрат на побутові потреби (харчування, проїзд, сплату комунальних послуг, одяг тощо) у 2021 році, кандидат відповів, що його орієнтовні середньомісячні витрати в 2021 році становили 6500 гривень.

Відповідно до п. 1.3.4.1 Методології кандидат не відповідає показнику чесності у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній або будь-якій попередній посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, інших етичних норм щодо чесності.

Згідно з пунктом 1.3.7 Методології рівень життя кандидата відповідає його задекларованим та законним доходам, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в протилежному.

Оскільки у 2021 році кандидат проживав у місті Києві та здійснив дві поїздки за кордон, однак не задекларував жодних доходів, у Етичної ради наявні обґрунтовані сумніви щодо відповідності рівня життя кандидата його задекларованим та законним доходам.

5. Щодо недекларування права користування транспортними засобами у деклараціях за 2015-2021 рр.



Кандидат повідомив, що у 2017-2021 роках він безоплатно користувався автомобілями своїх знайомих: Моргоєва В.Б., Шацьких В.В., Чернишова А.Г. При цьому, у деклараціях за 2017-2021 роки кандидат не декларував право користування чи володіння будь-якими автомобілями.

На запит Етичної ради кандидат вказав, що користувався цими автомобілями за усною домовленістю з їхніми власниками: від декількох годин до кількох днів. Зі слів кандидата, на кінець звітного періоду у 2017-2021 роках або протягом не менше половини днів у зазначених звітних періодах у його володінні або користуванні були відсутні ці транспортні засоби, а тому вони не підлягали декларуванню. При цьому, кандидат підтвердив, що за цей період його тричі притягували до адміністративної відповідальності за порушення Правил дорожнього руху.

Згідно з п. 1.3.7.6 Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, зокрема, надавати повну та точну інформацію у майнових деклараціях.

Відповідно до пункту 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, та інших етичних норм щодо сумлінності.

Етична рада вважає, що факт неодноразового притягнення кандидата до адміністративної відповідальності за порушення Правил дорожнього руху свідчить про тривале використання автомобілів, які перебували у користуванні кандидата. У зв'язку з цим, у Етичної ради наявні обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата таким показникам критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність та дотримання вимог фінансового контролю.

Таким чином, Етична рада має обґрунтовані сумніви щодо відповідності кандидата таким показникам критерію професійної етики та

доброчесності як сумлінність, чесність, відповідності рівня життя кандидата задекларованим доходам та відповідність вимогам фінансового контролю.

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

**у х в а л и л а:**

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Тедесєва Казбека Елкановича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Голова**

*(підпис)*

**Л. Ю. Кишакевич**