



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

20 січня 2023 року

м. Київ

### РІШЕННЯ

#### № 8

*Про невідповідність кандидата  
на посаду члена Вищої ради правосуддя  
Радіонова Андрія Сергійовича  
критеріям професійної етики та доброчесності  
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя*

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Радіонова Андрія Сергійовича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

**в с т а н о в и л а:**

Відповідно до ч. 14 ст. 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

Етична рада отримала копії документів Радіонова А. С. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від всеукраїнської конференції прокурорів та рішенням від 16.11.2022 № 46 допустила його до співбесіди.

Радіонов А. С. займає посаду прокурора відділу процесуального керівництва та підтримання публічного обвинувачення управління процесуального керівництва та представництва у сфері охорони дитинства Департаменту захисту інтересів дітей та протидії насильству в Офісі Генерального прокурора з травня 2020 року по теперішній час.

Вивчивши документи Радіонова А. С. для участі у конкурсі, його письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

1. Щодо неетичної поведінки під час встановлення Етичною радою відповідності кандидата критеріям професійної етики та доброчесності

21.07.2022 Радіонов А. С. подав до Секретаріату Вищої ради правосуддя заяву про намір бути обраним членом Вищої ради правосуддя всеукраїнською конференцією прокурорів та інші документи, необхідні для участі у відборі. Цим

кандидат виявив власне бажання пройти відбір, який включає проведення Етичною радою перевірки кандидата на відповідність критеріям професійної етики та добросовісності.

Етична рада визначає таку відповідність, зокрема, за інформацією, яка була витребувана членами Етичної ради, а також за результатами проведення співбесіди з кандидатами. Відповідно до п. 5 ч. 20 ст. 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя» орган або особа, яка отримала запит Етичної ради, зобов'язані протягом десяти календарних днів з дня його отримання надати необхідні пояснення, інформацію та/або відповідні документи (їх копії). Крім того, відповідно до п. 3.5.3 Регламенту, у процесі оцінювання Етична рада може враховувати відмову кандидата від надання відповідей на запити та запитуваних матеріалів.

У той же час у своїх письмових відповідях на запити Етичної ради та під час проходження співбесіди Радіонов А. С. ухилявся від надання повних та конкретних пояснень на запитання, а також допускав зневажливі висловлювання на адресу Етичної ради та її членів. Зокрема, Етична рада наводить перелік цитат із письмових відповідей та співбесіди кандидата:

1. «Превентивно, перш за все задля уникнення триваючих зловживань у запитах і діяльності Етичної ради зауважу, що під час проведення оцінювання достовірно наразі відомо, що перевірка... проводилась не тільки НАЗК, а й НАБУ (правові підстави перевірки останнім є не тільки сумнівними, а й прямо суперечать вимогам закону і діаметрально протилежні засадничим принципам діяльності Етичної ради). Хоча остання, у свою чергу, також має повний доступ до всіх існуючих в Україні реєстрів та аналітики, маючи подібний досвід при проведенні атестації прокурорів у 2019 році, мали б надати вичерпні відповіді».

2. «Послідовна упередженість у запитаннях в цілому в поєднанні з невинуватою надмірністю і втручанням у приватність непов'язаних осіб вкотре засвідчують їх кон'юнктурність».

3. «Із запитань Етичної ради прослідковується очевидна упередженість у поєднанні з маніпуляцією термінами та нормативною базою. Зокрема, навіть у тексті питання Етична рада посилається на термін «Об'єкт нерухомості» і

вочевидь ігнорує семантику норми закону, коли кандидатом подається інформація про «Адресу реєстрації», що ніяк не корелюється».

4. «Задля уникнення непорозумінь при наданні відповіді доцільним є, по-перше, з'ясувати причини посилання Етичної ради на Рішення Конституційного Суду України N 1-рп/99 від 09.02.1999 в справі за конституційним зверненням Національного банку України щодо офіційного тлумачення положення ч. 1 ст. 58 Конституції України (справа про зворотну дію в часі законів та інших нормативно-правових актів), які є нерелевантними і темпорально несумісними з фактичними обставинами запиту і, по-друге, причини формулювання завідомо упереджених питань інституції, покликаної бути взірцем об'єктивності?»

5. «Це називається слово «чесність». Ви чули про таке?».

6. «...Ви б розуміли, якби читали закон...».

Наведені цитати Етична рада розцінює не лише як відмову від надання пояснень, а й як поведінку, що суперечить етичним та загально визнаним моральним правилам поведінки.

Згідно з ч. 2 ст. 21 Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів, прокурору слід не допускати дій, висловлювань і поведінки, які можуть зашкодити його репутації та авторитету прокуратури, викликати негативний суспільний резонанс.

Відповідно до пункту 1.3 Методології одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є дотримання етичних норм та демонстрація бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті. Згідно з п. 1.3.6. Методології, кандидат повинен відповідати показнику критерію дотримання етичних норм та демонстрації бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті і неухильно дотримуватись професійних етичних та загально визнаних моральних правил поведінки, як під час здійснення професійної діяльності, так і поза її межами, що формує довіру суспільства до такої особи.

У зв'язку з тим, що кандидат, хоча й добровільно погодився на перевірку, але всупереч цьому демонстрував зневажливе ставлення та ухилявся від надання

повних та конкретних відповідей на запитання, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата показнику дотримання бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (пункт 1.3.6 Методології).

## 2. Щодо недекларування права користування нерухомим майном

З 2014 по 2020 рік Радіонов А. С. працював у Генеральній прокуратурі України, що знаходиться у місті Києві. Згідно з майновими деклараціями кандидата за 2015-2017 роки, адресою його фактичного місця проживання є місто Київ. Цю інформацію кандидат зазначив у розділі 2.1. «Інформація про суб'єкта декларування» майнових декларацій за 2015-2017 роки. Крім того, у цьому ж розділі кандидат вказав місце фактичного проживання у місті Києві та пояснив, що проживає за зазначеною адресою відповідно до особистої домовленості з особами, які проживають у приміщенні за цією адресою, без укладення цивільно-правових договорів.

У той же час кандидат не вказав відомості про наявність у нього об'єктів нерухомого майна на праві власності чи користування, в яких він міг би проживати у місті Києві, у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» майнових декларацій за 2015-2017 роки.

У своїх письмових відповідях на запит Етичної ради Радіонов А. С. пояснив, що при зазначенні іншої адреси проживання, яка не збігається з адресою реєстрації, не було необхідності обов'язкового заповнення інших розділів щодо такої нерухомості та зазначати власника і підстави користування такими об'єктами нерухомого майна.

Відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції» від 14.10.2014 у декларації зазначаються відомості про об'єкти нерухомості, що знаходяться у них в оренді чи на іншому праві користування, незалежно від форми укладення правочину, внаслідок якого набуто таке право. Відповідно до Роз'яснення щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю, затвердженого Рішенням Національного агентства з питань запобігання корупції від 11.08.2016

№ 3, які діяли на момент заповнення кандидатом майнових декларацій за 2015-2017 роки: «Якщо у звітному періоді суб'єкт декларування придбав у власність (чи отримав в оренду) нерухоме майно, то відповідний об'єкт повинен бути відображений у розділі «Об'єкти нерухомості» (якщо він залишається у володінні, користуванні чи власності суб'єкта декларування станом на останній день звітного періоду)».

У жодній з майнових декларацій Радіонов А. С. не задекларував майнові права на об'єкт нерухомості, де зареєстроване його місце проживання. На запит Етичної ради кандидат пояснив, що адреса зареєстрованого місця проживання є адресою відомчого гуртожитку. Жодного дня, у тому числі ні на початок, ні на кінець звітного періоду, протягом усього періоду реєстрації кандидат у ньому не проживав, не отримував ордеру на вселення у приміщення та не укладав договору на користування ним, а тому підстави для відображення відомостей про право користування таким об'єктом нерухомості у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації, на думку Радіонова А. С., відсутні.

Крім того, кандидат зазначив, що, згідно з ч. 3 ст. 1 Закону України «Про надання публічних (електронних публічних) послуг щодо декларування та реєстрації місця проживання в Україні», декларування (реєстрація) місця проживання особи не є підставою для набуття нею права володіння, користування чи розпорядження житлом (у тому числі не є підставою для вселення чи визнання за особою права на проживання та/або права користування житлом), про проживання в якому така особа повідомила.

Етична рада зазначає, що дійсно, у ч. 3 ст. 1 цього Закону прямо вказано, що реєстрація місця проживання особи не є підставою для набуття такою особою права володіння, користування чи розпорядження житлом (у тому числі не є підставою для вселення чи визнання за особою права на проживання та/або права користування житлом), про проживання в якому особа повідомила. Разом з цим, Етична рада звертає увагу, що Закон України «Про надання публічних (електронних публічних) послуг щодо декларування та реєстрації місця проживання в Україні» було прийнято 05.11.2021, а правові норми щодо реєстрації місця проживання набрали чинності 01.12.2021. У зв'язку з цим,

відповідні положення підлягали застосуванню до правил заповнення майнових декларацій починаючи з 2021 року. До 01.12.2021 правове регулювання реєстрації місця проживання встановлювалося Законом України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні». 05.08.2012 набрали чинності зміни до цього Закону, які передбачали, зокрема, що для реєстрації особа подає документи, які підтверджують право на проживання в житлі, адреса якого зазначається під час реєстрації (абз. 5 ч. 3 ст. 6). Ця правова норма залишалася чинною до її зміни у зв'язку з прийняттям Закону України «Про надання публічних (електронних публічних) послуг щодо декларування та реєстрації місця проживання в Україні». Таким чином, з 05.08.2012 по 01.12.2021 чинними були норми, відповідно до яких реєстрація місця проживання відбувалася на підставі документів, що підтверджують право на проживання у відповідному житловому приміщенні. Тому, в процесі реєстрації особа мала підтвердити, що у неї вже було право проживання у відповідному об'єкті нерухомості. Етична рада вважає, що проживання в житловому приміщенні неможливе без користування житлом, тому право проживання фактично прирівнюється до права користування.

Такої ж позиції дотримувалося НАЗК у Роз'ясненнях від 13.02.2020 №1 «Щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю». У п. 56 цих Роз'яснень вказано, що у зв'язку із реєстрацією місця проживання у суб'єкта декларування та членів його сім'ї виникає право користування об'єктом нерухомості. Таким чином, відомості про об'єкти нерухомості, які є зареєстрованим місцем проживання суб'єкта декларування або членів його сім'ї, необхідно зазначати у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації, навіть якщо особа фактично там не проживає. Ідентичний висновок міститься у п. 73 Роз'яснень НАЗК від 03.02.2021 №1 «Щодо застосування окремих положень Закону України «Про запобігання корупції» стосовно заходів фінансового контролю (подання декларацій та повідомлень про суттєві зміни в майновому стані)». Зважаючи на вимоги Закону України «Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні» щодо реєстрації місця проживання, які діяли з 05.08.2012 по 01.12.2021, а також на Роз'яснення НАЗК від 13.02.2020 №1 та від 03.02.2021 №1, у кандидата був

обов'язок задекларувати право користування об'єктом нерухомості, який був його зареєстрованим місцем проживання у 2014-2020 роках, однак він цього не зробив.

Згідно з п. 1.3.7.6 Методології, кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Відповідно до п. 1.3.4.1 Методології, кандидат не відповідає показнику сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на посаді, діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики та інших етичних норм щодо сумлінності.

Зважаючи на те, що кандидат не зазначив відомості про право власності або право користування на об'єкти нерухомого майна, у яких кандидат міг би проживати у місті Києві, а також не вказав право користування об'єктом нерухомого майна, який був його зареєстрованим місцем проживання у 2014-2020 роки, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата таким показникам критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність (п. 1.3.4 Методології) та дотримання вимог фінансового контролю щодо надання повної та точної інформації у майнових деклараціях (1.3.7.6 Методології).

### 3. Щодо користування транспортними засобами

04.03.2020 Радіонов А. С. звернувся до Національної поліції із заявою про заволодіння транспортним засобом Nissan X-Trail 2013 року випуску. При цьому у майнових деклараціях кандидата відсутні відомості про вказаний автомобіль.

У відповідях на запит Етичної ради Радіонов А. С. зазначив, що він протягом нетривалого періоду часу користувався близько десятьма транспортними засобами, включно з автомобілем Nissan X-Trail 2013 року випуску.

Кандидат повідомив, що жоден із цих транспортних засобів не підпадав під вимоги антикорупційного законодавства щодо декларування через нетривалий період користування. Він пояснив, що за відсутності вимог про обов'язковість



нотаріально засвідченої довіреності на таке користування, відомостей про ці транспортні засоби у нього не збереглося.

На запит Етичної ради щодо власників таких автомобілів, строку та підстав користування ними Радіонов А. С. повідомив, що всі автомобілі, якими він користувався, тимчасово надавались йому на строк до двох тижнів. Кандидат не зберігав документи та не володіє інформацією про власників зазначених транспортних засобів.

На співбесіді Радіонов А. С. пояснив, що згадані транспортні засоби надавала йому станція технічного обслуговування, власниками якої є знайомі кандидата. Ці транспортні засоби, за словами Радіонова А. С., станція технічного обслуговування безоплатно надавала йому на період ремонту його власного автомобіля.

Етична рада критично ставиться до таких пояснень, оскільки кандидат не зміг надати назву та адресу згаданої станції технічного обслуговування, пояснити підстави та строки користування автомобілями, та надати підтверджуючі документи.

Відповідно до пункту 1.3 Методології одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є чесність. Згідно з п. 1.3.2. Методології, кандидат повинен відповідати показнику критерію чесності – наявності високих моральних якостей, правдивості у професійній діяльності та повсякденному житті.

Зважаючи на зазначене, Етична рада має обґрунтовані сумніви у такому показнику критеріїв професійної етики та доброчесності відповідності кандидата як чесність (п. 1.3.2 Методології).

#### 4. Щодо штучного погіршення житлових умов

Згідно з інформацією з Єдиного реєстру довіреностей, 08.06.2007 мати кандидата видала на його ім'я довіреність на право продажу квартири у місті Києві (строк дії довіреності до 08.06.2010 року). Кандидат пояснив, що згадану

довіреність на його ім'я мати видала з метою підготовки кандидатом документів для продажу квартири.

На співбесіді Радіонов А. С. пояснив, що у 2005 році він отримав ордер на вселення у квартиру у місті Києві як прокурор, який перебуває на квартирній черзі як такий, що потребує поліпшення житлових умов. Як зазначив кандидат, його мати заселилась у вказану квартиру та зареєструвалась у ній. Згодом, внаслідок приватизації, вона стала власницею вказаної квартири, а у 2007 році продала її.

Як повідомив Радіонов А. С. у письмових відповідях на запит Етичної ради, зараз він проживає у місті Києві у квартирі, яку орендує. Зареєстрованим місцем проживання кандидата є адреса відомчого гуртожитку у місті Києві. Таким чином, хоча кандидат ще у 2005 році скористався своїм правом на безоплатне отримання житла, наразі він знову має право на одержання житлового приміщення як громадянин, який потребує поліпшення житлових умов.

Згідно з ч. 2 ст. 21 Кодексу професійної етики та поведінки прокурорів, прокурору слід не допускати дій, висловлювань і поведінки, які можуть зашкодити його репутації та авторитету прокуратури, викликати негативний суспільний резонанс.

Відповідно до пункту 1.3 Методології одним із показників критерію професійної етики та доброчесності є дотримання етичних норм та демонстрація бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті. Згідно з п. 1.3.6. Методології, кандидат повинен відповідати показнику критерію дотримання етичних норм та демонстрації бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті – неухильно дотримуватись професійних етичних та загальновизнаних моральних правил поведінки, як під час здійснення професійної діяльності, так і поза її межами, що формує довіру суспільства до такої особи.

Етична рада розцінює факт продажу матір'ю кандидата придатної для проживання у ній квартирі, яку кандидат безоплатно одержав як особа, що потребує покращення житлових умов, як штучне погіршення житлових умов з

подальшим набуттям права на повторне безоплатне отримання кандидатом житла за рахунок держави.

У зв'язку з цим, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата такому показнику критеріїв професійної етики та доброчесності як дотримання бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (п. 1.3.4 Методології).

Таким чином, Етична рада має обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата таким показникам критеріїв професійної етики та доброчесності як сумлінність, відповідність вимогам фінансового контролю, дотримання бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті і чесність.

Враховуючи вищезазначені обґрунтовані сумніви як окремо, так і в сукупності, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 91 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

**у х в а л и л а:**

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Радіонова Андрія Сергійовича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Голова**

*(підпис)*

**Л. Ю. Кишакевич**