



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

20 січня 2023 року

м. Київ

### РІШЕННЯ

#### № 9

***Про відповідність кандидата  
на посаду члена Вищої ради правосуддя  
Д'яковського Геннадія Леонідовича  
критеріям професійної етики та доброчесності  
для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю., Заступника Голови Етичної ради сера Е. Хупера, членів Ради: Корді Р., Перлінг Л., Сіверіна В. І., Трясуна Ю. Р., дистанційно в режимі відеоконференції провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Д'яковського Геннадія Леонідовича критеріям професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради від 01.12.2021 № 1 та від 09.12.2021 № 4 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради від 26.04.2022 № 4, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, затвердженої рішенням Етичної ради від 09.12.2021 № 5 (далі – Методологія),

## **В С Т А Н О В И Л А :**

Етична рада отримала копії документів Д'яковського Г. Л. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від всеукраїнської конференції прокурорів та рішенням від 16.11.2022 № 46 допустила його до співбесіди.

Д'яковський І. Е. з березня 2021 року займає посаду прокурора Західної окружної прокуратури міста Дніпра.

Вивчивши документи Д'яковського Г. Л. для участі у конкурсі, письмові пояснення та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етична рада дійшла таких висновків.

### 1. Щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності

18.11.2016 та 13.04.2017 кандидата, як керівника Жовтоводської місцевої прокуратури, було притягнуто до дисциплінарної відповідальності у вигляді догани за неналежне виконання службових обов'язків.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що притягнення його до дисциплінарної відповідальності стосувалось як організації роботи в новоствореній Жовтоводській місцевій прокуратурі, так і прорахунків у розслідуванні конкретних кримінальних провадженнях слідчими поліції, а також незабезпечення належного процесуального керівництва прокурорами Жовтоводської місцевої прокуратури у цих провадженнях. За всі виявленні прокуратурою Дніпропетровської області порушення до відповідальності було притягнуто лише кандидата як керівника

прокуратури. Кандидат пояснив, що виявлені порушення було усунуто зжиттям організаційних та практичних заходів.

Згідно з п. 1.4 Методології при визначенні відповідності критерію професійної етики та доброчесності Етична рада враховує істотність будь-якого порушення етики та доброчесності.

Етична рада дослідила рішення про притягнення кандидата до дисциплінарної відповідальності, врахувала, що кандидат здійснював керівництво новоствореною прокуратурою, діяльність якої поширювалася на п'ять районів, і що його було притягнуто до дисциплінарної відповідальності за прорахунки інших осіб, а його помилки були лише організаційного характеру, та дійшла висновку, що в даному випадку притягнення кандидата до дисциплінарної відповідальності не є істотним порушенням правил професійної етики.

Етична рада зазначає, що оцінка фактів притягнення кандидата до дисциплінарної відповідальності здійснюється винятково в аспекті їх відповідності Методології та не має преюдиційного значення для вирішення інших питань.

## 2. Щодо придбання квартири площею 56,5 кв.м. у м. Дніпро

У майнових деклараціях за 2015-2021 роки кандидат зазначає, що з 15.11.2003 йому на праві власності належить квартира площею 56,5 кв.м. у м. Дніпро вартістю 6 500 грн.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що відповідно до витягу прав власності на нерухоме майно виданим КП “Дніпропетровське міжміське бюро технічної інвентаризації” від 11.11.2003, загальна вартість цієї квартири становить 6 458 грн, а відповідно до договору купівлі-продажу квартиру було оцінено в 6 500 грн. Також кандидат повідомив, що

джерелом походження коштів на придбання цієї квартири був продаж квартири площею 45,2 кв.м. у м. Дніпро вартістю 11 000 грн.

Етична рада врахувала, що кандидат надав підтвердження законності джерел походження коштів для придбання квартири та обґрунтував оціночну вартість такої квартири, зазначену у деклараціях. У зв'язку з цим у Етичній раді відсутні обґрунтовані сумніви щодо вартості та джерел походження коштів на придбання квартири площею 56,5 кв.м. у м. Дніпро.

### 3. Щодо автомобіля Kia Sportage 2017 р.в.

У деклараціях за 2018-2021 роки кандидат вказує право власності дружини на авто Kia Sportage 2017 р.в., однак не зазначає вартість цього автомобіля.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що автомобіль Kia Sportage 2017 р.в. був придбаний його тестем 28.12.2017, а 10.07.2018 тесть подарував цей автомобіль дружині кандидата. Вартість автомобіля у деклараціях не вказувалась у зв'язку з тим, що вона йому не була відома, оскільки в договорі дарування не зазначалась. Після отримання запиту Етичної ради кандидат з'ясував, що вартість автомобіля становила 665 760 гривень. Також кандидат повідомив, що зазначений автомобіль був придбаний за кошти, отримані тестем і тещею від продажу двох квартир у м. Дніпро.

Етична рада дослідила надані кандидатом документи, врахувала його пояснення та дійшла висновку про відсутність обґрунтованих сумнівів у законності набуття права власності дружиною на автомобіль Kia Sportage 2017 р.в.

### 4. Щодо дарування квартири в м. Дніпро дружині кандидата

26.12.2018 дружина кандидата набула право власності на квартиру площею 49 кв.м. у м. Дніпро вартістю 100 000 грн.

На запит Етичної ради кандидат зазначив, що його дружина отримала цю квартиру у подарунок від своєї матері. Матір дружини кандидата придбала цю квартиру 23.11.1995, що підтверджується договором купівлі-продажу квартири та технічним паспортом.

На запит Етичної ради щодо вартості квартири кандидат зазначив, що ціна була вказана за домовленістю сторін. Також він повідомив, що законодавство не вимагає зазначення ціни квартири у договорі дарування, а експертна оцінка вартості квартири не проводилася.

Етична рада враховує, що відповідно до 174.6 Податкового кодексу України об'єкти дарування членам сім'ї першого ступеню споріднення оподатковується за нульовою ставкою.

У зв'язку з цим у Етичної ради відсутні обґрунтовані сумніви щодо законності набуття права власності дружиною кандидата на квартиру площею 49 кв.м. у м. Дніпро.

#### 5. Щодо права користування службовим житлом у м. П'ятихатки

У деклараціях за 2017-2021 роки кандидат зазначає, що з 20.07.2017 йому належить право користування житловим будинком площею 91,9 кв.м. у м. П'ятихатки.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що з грудня 2015 року він займав посаду керівника Жовтоводської місцевої прокуратури, а цей будинок йому було надано як службове житло відповідно до ст. 83 Закону України "Про прокуратуру".

03.11.2017 кандидата було переведено на посаду прокурора Дніпровської місцевої прокуратури № 3, що знаходилася у м. Дніпро.

На запит Етичної ради, чому після переїзду у м. Дніпро кандидат продовжує декларувати право користування житловим будинком у м. П'ятихатки, кандидат повідомив, що таке право у нього зберігається на підставі ст. 124 Житлового кодексу України, а тому він зобов'язаний його декларувати. Також кандидат зазначив, що він фактично проживає в м. Дніпро, будинком в м. П'ятихатки не користується, не зберігає там жодних особистих речей або речей членів сім'ї, та перебуває в процесі зняття з реєстрації в цьому будинку.

Етична рада дослідила надані кандидатом документи, врахувала його пояснення та дійшла висновку про відсутність обґрунтованих сумнівів у дотриманні кандидатом правил професійної етики у зв'язку з наявністю в нього права користування житловим будинком у м. П'ятихатки.

#### 6. Щодо позики у розмірі 200 000 грн

У декларації за 2015 рік кандидат вказав про наявність у нього фінансових зобов'язань у розмірі 200 000 грн.

На запит Етичної ради кандидат повідомив, що він отримав позику від свого брата для погашення кредитних зобов'язань, які виникли у зв'язку з придбанням автомобіля Volkswagen Polo Sedan 2013 р.в. Також кандидат зазначив, що джерелом походження коштів на надання позики є підприємницька діяльність його брата.

Етична рада дослідила надані кандидатом документи, врахувала його пояснення та дійшла висновку про відсутність обґрунтованих сумнівів у законності джерел походження коштів, які кандидат отримав в позику від свого брата.

З огляду на зазначене у Етичній раді відсутні обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Д'яковського Г. Л. критеріям професійної етики та доброчесності.

Керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2 та 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, статтею 9<sup>1</sup> Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

**у х в а л и л а:**

визнати кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Д'яковського Геннадія Леонідовича таким, що відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

**Голова**

*(підпис)*

**Л. Ю. Кишакевич**