



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lyyska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

23 червня 2022 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 18

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Шульги А.О.
критеріям професійної етики
та доброчесності для зайняття
посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л.Ю. (дистанційно в режимі відеоконференції), Заступника Голови Етичної ради сера Хупера Е. (дистанційно в режимі відеоконференції), членів Ради: Трясуна Ю.Р. (дистанційно в режимі відеоконференції), Сіверіна В.І. (дистанційно в режимі відеоконференції), Корді Р. (дистанційно в режимі відеоконференції), Перлінг Л. (дистанційно в режимі відеоконференції), провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Шульги Андрія Олексійовича критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого Рішеннями Етичної ради № 1 від 01 грудня 2021 року та № 4 від 9 грудня 2021 року зі змінами, внесеними відповідно до Рішення Етичної ради № 4 від 26 квітня 2022 року, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої

ради правосуддя критеріям професійної етики та доброчесності, затвердженої Рішенням Етичної ради № 5 від 9 грудня 2021 року (далі – Методологія),

в с т а н о в и л а:

Відповідно до частини 14 статті 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

До Етичної ради надійшли копії документів, поданих Шульгою А.О. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя для обрання Верховною Радою України.

Рішенням Етичної ради від 21 грудня 2021 року Шульгу А.О. допущено до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи, надані Шульгою А.О. на запит Етичної ради, його письмові пояснення, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етичною радою встановлено наступне.

Під час проведення оцінювання кандидата Етичною радою встановлено низку обставин, які викликають обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата критерію професійної етики та доброчесності.

Відповідно до п. 1.3. Методології показниками критерію професійної етики та доброчесності є незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм та бездоганна поведінка в професійній діяльності та особистому житті, а також відсутність сумнівів щодо законності джерел походження майна, відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата його статусу.

Згідно з п. 1.3.2 Методології, чесність – наявність високих моральних якостей, правдивість у професійній діяльності та повсякденному житті; п. 1.3.4 сумлінність – старанне, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи.

Так, адвокат Шульга А.О. є керуючим партнером ТОВ «Інформаційно-юридична служба «Альфа». Згідно з реєстром Державної податкової служби України ТОВ «Інформаційно-юридична служба «Альфа» має податковий борг у сумі 89 100 грн. На письмовий запит Етичної ради, Шульга А.О. пояснив, що податковий борг виник у 2020 році внаслідок зменшення об'єму надання юридичних послуг у період встановлення на території України карантинних обмежень. Проте, з матеріалів, що перебувають у розпорядженні Етичної ради, вбачається, що податковий борг у ТОВ «Інформаційно-юридична служба «Альфа» існує з 2018 року, а не з 2020 року, як стверджує кандидат. Під час співбесіди Шульга А.О. визнав, що податковий борг дійсно існує з 2018 року, крім того ТОВ «Інформаційно-юридична служба «Альфа» оскаржує рішення про стягнення цього боргу в судовому порядку.

На думку Етичної ради, такі дії кандидата Шульги А.О. ставлять під сумнів його відповідність такому показнику критерію професійної етики та доброчесності, як чесність та сумлінність (пункти 1.3.2, 1.3.4 Методології).

Крім того, у Етичної ради виникли обґрунтовані сумніви щодо законності джерел походження майна кандидата та відповідності рівня його життя та членів сім'ї задекларованим та законним доходам.

Так, зокрема, відповідно до п. 1.3.7 Методології джерела походження майна кандидата є законними, рівень життя кандидата або членів його сім'ї відповідає їхнім задекларованим та законним доходам, а спосіб життя кандидата відповідає його статусу, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в протилежному.

Як вбачається з декларації за 2020 рік, Шульга А.О. зазначив про наявність у нього готівкових коштів у сумі 40 000 доларів США. Також, у декларації за 2020 рік кандидат вказує, що 07 липня 2020 року набув право власності на будинок площею 280,2 кв. м у с. Хотів Києво-Святошинського району Київської області. Згідно з даними Реєстру застрахованих осіб Державного реєстру загальнообов'язкового державного соціального страхування офіційний дохід Шульги А.О. за 22 роки з 1998 року по 2020 рік становив 583 361 грн, дохід його дружини за 22 роки з 1998 по 2020 роки становив 367 391 грн.

У Етичної ради виникли обґрунтовані сумніви щодо законності джерел походження накопичених коштів та майна кандидата, у зв'язку з чим йому було направлено відповідний запит.

На запит Етичної ради з приводу того, як Шульга А.О. зміг накопичити 40 тис доларів при такому порівняно невеликому доході всієї родини протягом багатьох років, при цьому витрачаючи кошти на утримання двох неповнолітніх дітей 2014 та 2012 року народження, сплачуючи отриманий у банку кредит та витративши кошти на будівництво та утримання будинку у с. Хотів (Києво-Святошинський район, Київської області), кандидат пояснив, що заощадив ці кошти від продажу своєї квартири у 1996 році, автомобіля у 2019 році та від продажу дружиною квартири у 2018 році. Втім, підтверджуючих документів щодо продажу автомобіля у 2019 році кандидат не надав. Щодо продажу квартири у 1996 році кандидат надав копію Договору купівлі-продажу, зі змісту якого вбачається, що співвласники Шульга А.Я., Шульга Г.М., Шульга А.О., Шульга Л.А. та Шульга Ю.І. продали квартиру у м. Києві за 350 млн карбованців. Втім, пояснити на співбесіді скільки ця сума

становила в доларовому або гривневому еквіваленті, який саме дохід отримав особисто кандидат від продажу цієї квартири, які кошти йому вдалось відкласти, Шульга А.О. не зміг.

Також, кандидат надав пояснення, що будинок у с. Хотів будувався його родиною власноруч багато років, на будівництво та утримання будинку витрачались батьківські кошти, власні збереження, кошти дружини та доходи отримані від продажу родиною власної сільськогосподарської продукції.

Втім, оцінивши пояснення Шульги А.О., вивчивши та проаналізувавши документи, інформацію з відкритих джерел та інше, Етична рада вважає, що рівень життя кандидата Шульги А.О. та членів його сім'ї не відповідає задекларованим та законним доходам. Крім того, у Етичній раді виникли обґрунтовані сумніви в чесності кандидата (п. п. 1.3.2, п. 1.3.7 Методології).

Згідно з п. 1.3.7.6 Методології кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларацій, повідомлень про суттєві зміни майнового стану, повідомлень про відкриті рахунки у банківських та фінансових установах (у тому числі, за кордоном) та надання повної та точної інформації у майнових деклараціях.

Відповідно до п. 1.3.4. Методології сумлінність – старанне, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи.

Згідно з п. 9 ч. 1 ст. 46 Закону України «Про запобігання корупції» зазначенню у декларації підлягають фінансові зобов'язання суб'єкта декларування або членів його сім'ї, у тому числі отримані кредити, позики, зобов'язання за договорами лізингу, розмір сплачених коштів у рахунок основної суми позики (кредиту) та процентів за позикою (кредитом), залишок позики (кредиту) станом на кінець звітного періоду, зобов'язання за договорами страхування та недержавного пенсійного забезпечення. Відомості щодо фінансових зобов'язань включають дані про вид зобов'язання, його розмір, валюту зобов'язання, інформацію про особу, стосовно якої виникли

такі зобов'язання, відповідно до пункту 1 частини першої цієї статті, або найменування відповідної юридичної особи із зазначенням коду Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців, та дату виникнення зобов'язання. Такі відомості зазначаються лише у разі, якщо розмір зобов'язання перевищує 50 прожиткових мінімумів, встановлених для працездатних осіб на 1 січня звітного року.

Так, у декларації за 2020 рік, Шульга А.О. вказав про наявність у нього станом на 31 грудня 2020 року фінансового зобов'язання у розмірі 163 957 грн.

Разом з тим, всупереч наведеним вимогам закону, як особу, на користь якої виникло таке зобов'язання, Шульга А.О. вказав самого себе, чим було порушено вимоги антикорупційного законодавства.

Під час проведення співбесіди Шульга А.О. пояснив, що допустився помилки при заповненні декларації, вважаючи себе особою, на користь якої виникло таке зобов'язання.

Таким чином, Етична рада вважає, що Шульга А.О. не відповідає п. п. 1.3.7.6, 1.3.4 Методології.

Відповідно до даних, що містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Шульга А.О. з 26 жовтня 2007 року по 01 листопада 2021 року володів корпоративними правами ТОВ "Київський центр освіти та мистецтв", втім не задекларував відомості про це у Декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування за 2020 рік, що не відповідає п. 1.3.7.6 Методології, відповідно до якого кандидат повинен відповідати вимогам фінансового контролю та надавати повну та точну інформацію у майнових деклараціях.

Як пояснив Шульга А.О. вказані корпоративні права належали йому лише до 30.10.2018, оскільки між ним та його сестрою Шульгою Л.О. було укладено попередній договір купівлі-продажу частки у статутному капіталі і з моменту його підписання до Шульги Л.О. перейшли права на користування та розпорядження часткою кандидата в статутному капіталі. Втім, такі

пояснення суперечать чинному законодавству, оскільки за умовами попереднього договору, який надав кандидат, він передає лише право користування і розпорядження, а не право власності. Попередній договір не заміняє собою основний договір і є лише наміром про передачу відповідних прав. Крім того, внесення змін до відомостей Єдиного державного реєстру юридичних осіб, пов'язаних зі зміною складу засновників та кінцевих бенефіціарних власників ТОВ «Київський центр освіти та мистецтв» відбулось лише 01 листопада 2021 року.

Враховуючи вищенаведене, Етична рада дійшла висновку, що недекларування кандидатом корпоративних прав на ТОВ «Київський центр освіти та мистецтв» свідчить про його невідповідність пункту 1.3.7.6 Методології.

У декларації кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя, поданій для участі у конкурсі, Шульга А.О. вказав, що у 2020 році сукупний розмір його заробітної плати склав 86 400 грн, а членів його сім'ї (дружини) склав 29 200 грн. У Етичній раді виникли обґрунтовані сумніви, що розмір отриманого кандидатом доходу не відповідає заробітним платам адвокатів та керівників адвокатських об'єднань в місті Києві, що може свідчити про заниження розміру своїх доходів з метою ухилення від сплати податків, а також правдивості інформації, зазначеної у деклараціях.

Після запиту Етичної ради, Шульга А.О. надав довідку, підписану ним, як директором цієї фірми, зі змісту якої вбачається, що дохід ТОВ «Інформаційно-юридичної служби «Альфа» за період з 01.01.2021 по 31.12.2021 року склав 276 880 грн. Втім, у Етичній ради виникли обґрунтовані сумніви щодо чесності кандидата, зважаючи на те, що після направлення відповідних запитів, дохід юридичної фірми за рік збільшився втричі.

На думку Етичної ради такі дії кандидата ставлять під сумнів його відповідність такому показнику критерію професійної етики та доброчесності, як чесність (пункт 1.3.2. Методології).

Відповідно до п. 1.3.7 Методології, джерела походження майна

кандидата є законними, рівень життя кандидата або членів його сім'ї відповідає їхнім задекларованим та законним доходам, а спосіб життя кандидата відповідає його статусу, якщо відсутні обґрунтовані сумніви в протилежному.

Згідно з декларацією за 2020 рік, 04 травня 2017 року Шульга А.О. став власником квартири площею 57 кв. м у м. Києві (вартість на дату набуття – 799 220 грн).

Відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, право власності набуто на підставі договору дарування від 04 травня 2017 року. Як встановила Етична рада, з приводу цієї квартири існують судові спори (справа №758/7576/17, справа № 758/14694/17). Зокрема, за позицією однією зі сторін у справі договір дарування, за яким Шульга А.О. отримав вказане майно, є удаваним правочином.

Зважаючи на наведене, у Етичній раді виникли обґрунтовані сумніви щодо законності джерел походження майна кандидата Шульги А.О.

На запит Етичної ради, Шульга А.О. пояснив, що Горваль О.В. є його давньою знайомою, тому, не зважаючи родичів, вирішила подарувати йому квартиру у м. Києві. Втім, пояснити чому Горваль О.В. незабаром вирішила оскаржити договір дарування в судовому порядку кандидат не зміг.

Враховуючи вищенаведене, Етична рада дійшла висновку, що кандидат не надав переконливих та обґрунтованих пояснень, підтверджуючих законність джерел походження квартири у м. Києві, яку подарувала йому Горваль О.В. У зв'язку з цим, Етична рада вважає, що наявний обґрунтований сумнів у відповідності Шульги А.О. пункту 1.3.7. Методології. А також, на думку Етичної ради, такі дії кандидата ставлять під сумнів його відповідність такому показнику критерію професійної етики та доброчесності, як чесність (пункт 1.3.2. Методології), ставить під сумнів дотримання кандидатом етичних норм і демонстрацію бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті (пункт 1.3.6. Методології).

Таким чином, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.15.1, 3.2 Регламенту Етичної ради, Методологією оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критеріям професійної етики та доброчесності, статтею 9¹ Закону України «Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Шульгу Андрія Олексійовича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л.Ю. Кишакевич