



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lyyska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

23 червня 2022 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 15

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Гольник Л.В.
критеріям професійної етики
та доброчесності для зайняття
посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л.Ю. (дистанційно в режимі відеоконференції), Заступника Голови Етичної ради сера Хупера Е. (дистанційно в режимі відеоконференції), членів Ради: Трясуна Ю.Р. (дистанційно в режимі відеоконференції), Сіверіна В.І. (дистанційно в режимі відеоконференції), Корді Р. (дистанційно в режимі відеоконференції), Перлінг Л. (дистанційно в режимі відеоконференції), провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Гольник Лариси Владленівни критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого Рішенням Етичної ради № 4 від 9 грудня 2021 року із змінами, внесеними відповідно до Рішеннями Етичної ради № 1 від 1 грудня 2021 року та № 4 від 26 квітня 2022 року, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої

ради правосуддя критеріям професійної етики та доброчесності, затвердженої Рішенням Етичної ради № 5 від 9 грудня 2021 року (далі – Методологія),

В С Т А Н О В И Л А:

Відповідно до частини 14 статті 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

До Етичної ради надійшли копії поданих Гольник Ларисою Владленівною документів для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя для обрання Верховною Радою України.

Рішенням Етичної ради від 21 грудня 2021 року кандидата Гольник Ларису Владленівну допущено до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи, надані Гольник Л.В. на запит Етичної ради, її письмові пояснення, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК), Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з нею, Етичною радою встановлено таке.

Гольник Лариса Владленівна Указом Президента України від 16 квітня 2010 року № 544/2010 призначена на посаду судді Октябрського районного суду міста Полтави строком на п'ять років, Указом Президента України від

19 грудня 2018 року № 429/2018 призначена на посаду судді Октябрського районного суду міста Полтави.

Закон України «Про судоустрій і статус суддів» (далі за текстом – Закон) покладає на суддю обов'язок неухильного дотримання правил суддівської етики, у тому числі виявляти та підтримувати високі стандарти поведінки у будь-якій діяльності з метою укріплення суспільної довіри до суду, забезпечення впевненості суспільства в чесності та непідкупності суддів (п. 2 ч. 7 ст. 56 Закону).

У своїх письмових поясненнях Гольник Л.В. зазначила, що вона відіграла важливу роль у розкритті корупції, зокрема стала викривачем.

Відповідно до п.1.3.6.2 Методології, кандидат не відповідає показнику дотримання етичних норм, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній або будь – якій попередній посаді, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм.

Під час оцінювання кандидата встановлено, що Гольник Л.В. у соціальній мережі «Facebook» опубліковано статтю під назвою «Тому що послідовний. І тричі легітимний! А колектив покірний, мов ті вівці», до якої додано фото з отарою овець. У статті йдеться про чергові збори суддів Октябрського районного суду міста Полтави. Зі статті убачається, що суддею Гольник Л.В. надано оцінку цим зборам: «Бездумно голосуючи на догоду Струкову, «колеги» засвідчили неготовність взяти на себе відповідальність і розрубати «Гордіїв вузол».

Рішенням Третьої дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя № 1467/Здп/15-18 від 23 травня 2018 року суддю Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Ларису Владленівну було притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до неї дисциплінарне стягнення у виді догани з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом одного місяця і констатовано допущення неетичної поведінки Гольник Л.В. по відношенню до своїх колег, що порівняння колективу суддів з покірними вівцями в сукупності із

висловлюваннями «бездумно голосуючи» та вжитим у лапках словом «колеги» мають образливий характер і становлять порушення правил суддівської етики»). Рішенням Вищої ради правосуддя № 2485/0/15-18 від 02 серпня 2018 року зазначене рішення залишено без змін.

Постановою Великої Палати Верховного Суду від 17 січня 2019 року, (справа № 11-1010сап18) скасовано рішення про притягнення судді Гольник Л.В. до дисциплінарної відповідальності, водночас констатовано допущення нею неетичної поведінки по відношенню до своїх колег. Так, у судовому рішенні зазначено, що порівняння колективу суддів з покірними вівцями в сукупності із висловлюваннями «бездумно голосуючи» та вжитим у лапках словом «колеги» мають образливий характер і становлять порушення правил суддівської етики».

Під час проведення співбесіди кандидат на посаду члена ВРП Гольник Л.В. заявила, що погоджується з цими висловами та не шкодує про вказаний пост у соціальній мережі.

Кодексом суддівської етики, затвердженим XI черговим з'їздом суддів України 22 лютого 2013 року (далі за текстом – Кодекс), передбачено, що участь судді у соціальних мережах, Інтернет-форумах та застосування ним інших форм спілкування в мережі Інтернет є допустимими, проте суддя може розміщувати, коментувати лише ту інформацію, використання якої не завдає шкоди авторитету судді та судової влади (ст. 20).

Враховуючи вищенаведене, Етична рада дійшла висновку, що вищезазначені дії Гольник Л.В. таким стандартам не відповідають та дають підстави для обґрунтованих сумнівів у дотриманні нею етичних норм та демонстрації бездоганної поведінки в особистому житті (пункт 1.3.6.2. Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності).

Етичною радою також встановлено, що рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 липня 2021 року було

відмовлено у притягненні судді Октябрського районного суду міста Полтави Гольник Л.В. до дисциплінарної відповідальності, за скаргою Сікалова Г.А. від 25 березня 2019 року. Подана до Вищої ради правосуддя скарга обґрунтована тим, що 18 березня 2019 року на власній сторінці у соціальній мережі Facebook суддя Гольник Л.В. розмістила пост, висловлювання у якому мають образливий характер та порочать честь, гідність і ділову репутацію скаржника. Цим рішенням встановлено, що «наведені у публікації вислови судді Гольник Л.В. виходять за межі допустимого здійснення суддею розповсюдження інформації, мають образливий характер і є порушенням правил суддівської етики»).

Рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 12 липня 2021 року, кандидаткою не оскаржувалося.

Консультативна рада європейських суддів у Висновку № 3 (2002) щодо принципів та правил, які регулюють професійну поведінку суддів, зокрема, питання етики, несумісної поведінки та безсторонності, вказує на те, що судді повинні не тільки професійно виконувати покладені на них обов'язки, а й гідно поводити себе у приватному житті. Саме поведінка судді є передумовою довіри до правосуддя.

Відповідно до п. 1.3.6 Методології дотримання етичних норм та демонстрація бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті – неухильне дотримання особою професійних етичних та загально визнаних моральних правил поведінки, як під час здійснення професійної діяльності, так і поза її межами, що формує довіру суспільства до такої особи.

Згідно з п. 1.3.6.1 Методології кандидат не відповідає показнику дотримання етичних норм, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній або будь-якій попередній посаді, діяв відповідно до правил професійної етики та інших етичних норм.

Враховуючи вищенаведене, Етична рада дійшла висновку, що наведені обставини, викликають обґрунтований сумнів у відповідності Гольник Л.В.

пункту 1.3.6. Методології, а саме дотримання етичних норм та демонстрація бездоганної поведінки в професійній діяльності та особистому житті неухильне дотримання особою професійних етичних та загально визнаних моральних правил поведінки, як під час здійснення професійної діяльності, так і поза її межами, що формує довіру суспільства до такої особи.

Таким чином, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.15.1, 3.2 Регламенту Етичної ради, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критерію професійної етики та доброчесності, статтею 9¹ Закону України «Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Гольник Ларису Владленівну визнати такою, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л.Ю. Кишакевич