



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

23 червня 2022 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 14

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Голобутовського Р.З.
критеріям професійної етики
та доброчесності для зайняття
посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л.Ю. (дистанційно в режимі відеоконференції), Заступника Голови Етичної ради сера Хупера Е. (дистанційно в режимі відеоконференції), членів Ради: Трясуна Ю.Р. (дистанційно в режимі відеоконференції), Сіверіна В.І. (дистанційно в режимі відеоконференції), Корді Р. (дистанційно в режимі відеоконференції), Перлінг Л. (дистанційно в режимі відеоконференції), провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Голобутовського Романа Зіновійовича критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого Рішенням Етичної ради № 4 від 9 грудня 2021 року із змінами, внесеними відповідно до Рішеннями Етичної ради № 1 від 1 грудня 2021 року та № 4 від 26 квітня 2022 року, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та

членів Вищої ради правосуддя критеріям професійної етики та доброчесності, затвердженої Рішенням Етичної ради № 5 від 9 грудня 2021 року (далі – Методологія),

в с т а н о в и л а:

Відповідно до частини 14 статті 9-1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

До Етичної ради надійшли копії поданих Голобутовським Романом Зіновійовичем документів для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя для обрання Верховною Радою України.

Рішенням Етичної ради від 21 грудня 2021 року кандидата Голобутовського Романа Зіновійовича допущено до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи, надані Голобутовським Р.З. на запит Етичної ради, його письмові пояснення, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК), Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етичною радою встановлено таке.

Голобутовський Роман Зіновійович Указом Президента України від 11 жовтня 2010 року № 950/2010 призначений на посаду судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду строком на п'ять

років, Указом Президента України від 03 квітня 2017 року № 95/2017 призначений на посаду судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду.

Під час здійснення перевірки та проведення співбесіди з кандидатом Етичною радою встановлено низку обставин, які викликають обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата критеріям професійної етики та доброчесності.

Відповідно до п.1.3.4.1 Методології кандидат (діючий член ВРП) не відповідає показникам незалежності чесності, неупередженості, сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат (діючий член ВРП), перебуваючи на теперішній або будь якій попередній посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики (вимог академічної доброчесності), інших етичних норм щодо незалежності, чесності, неупередженості, сумлінності.

Під час оцінювання кандидата встановлено, що Голобутовський Р.З. є суддею Дніпропетровського окружного адміністративного суду з 2010 року.

Згідно з даними Єдиного реєстру адвокатів України, кандидат 5 серпня 2019 року отримав свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 4412, а зупинив адвокатську діяльність лише 30 серпня 2019 року. Водночас, відповідно до частини другої статті 54 Закону України "Про судоустрій і статус суддів" суддя не може поєднувати свою діяльність із підприємницькою, адвокатською діяльністю, обіймати будь-які інші оплачувані посади чи виконувати іншу оплачувану роботу.

Під час співбесіди кандидат пояснив, що в день отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю подав заяву про її зупинення.

Однак, Етична рада вважає, що сам факт отримання діючим суддею свідоцтва, яке дає право займатися адвокатською практикою, навіть за умови, що право на заняття адвокатською діяльністю було зупинено, викликає обґрунтований сумнів у дотриманні Голобутовським Р.З. правил професійної етики.

Відповідно до статті 57 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» особа, призначена на посаду судді, набуває повноважень судді після складання присяги судді. Склавши присягу, суддя Голобутовський Р.З. взяв на себе обов'язок, зокрема, дотримуватись етичних принципів і правил поведінки, не вчиняти дій, що порочать звання судді або підривають авторитет правосуддя.

Відповідно до Кодексу суддівської етики, затвердженого XI черговим з'їздом суддів України від 22 березня 2013 року (далі за текстом – Кодекс), судді зобов'язані демонструвати і пропагувати високі стандарти поведінки, у зв'язку з чим вони добровільно беруть на себе більш істотні обмеження, пов'язані з дотриманням етичних норм як під час здійснення правосуддя, так і в позасудовій поведінці.

Однак, такі дії судді Голобутовського Р.З., як кандидата на посаду члена ВРП, пов'язані з отриманням свідоцтва про право заняття адвокатською діяльністю, не спрямовані на зміцнення довіри до судової влади та авторитету правосуддя.

Відповідно до частини 1 статті 6 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», адвокатом може бути особа, яка серед іншого, склала присягу адвоката України та отримала свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю. За приписами статті 12 цього Закону особі, яка склала присягу адвоката, в день складання присяги видається свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю та посвідчення адвоката України.

Отже, Голобутовський Р.З., перебуваючи під присягою судді, одночасно склав і присягу адвоката.

Етична рада вважає, що за наведених обставин наявний обґрунтований сумнів у відповідності дій кандидата Голобутовського Р.З., як діючого судді, правилам професійної етики (п.1.3.6.1 Методології).

Етична рада зазначає, що такі дії кандидата Голобутовського Р.З. оцінюються Радою винятково в аспекті їх відповідності Методології та не мають преюдиційного значення для вирішення інших питань.

За приписами статей 6, 10 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» для отримання свідоцтва про право на заняття

адвокатською діяльністю особа має пройти стажування у адвоката протягом шести місяців.

На запитання Етичної ради, чи проходив кандидат стажування у адвоката для отримання свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю Голобутовський Р.З. у наданих поясненнях та під час співбесіди зазначив, що проходив стажування у адвоката у вільний від роботи час.

Відповідно до п. 10.1 «Положення про організацію та порядок проходження стажування для отримання особою свідоцтва про право на заняття адвокатською діяльністю» (далі за текстом – Положення), рада адвокатів регіону при призначенні особі, яка виявила намір стажуватися, керівника стажування та видачі направлення на стажування, встановлює строки для надання та заслуховування поточних звітів стажиста про проходження стажування.

Пунктом 10.2 Положення передбачено, що після закінчення шестимісячного строку стажування стажист складає звіт про результати стажування, а керівник стажування – звіт про оцінку стажування.

Однак, Голобутовський Р.З. наведені звіти на запит Етичної ради не надав та не зміг пояснити характер і обсяг виконаної ним під час проходження стажування роботи. Відповідь кандидата про те, що його стажування полягало, переважно, у наданні ним адвокату – керівнику стажування консультацій щодо практики адміністративного судочинства, Етична рада вважає непереконливими. Така відповідь кандидата свідчить про те, що Голобутовський Р.З. не здобував необхідних знань та навиків необхідних для здійснення адвокатської діяльності або здобував їх у непередбаченій законом формі стажування, й ставить під сумнів його твердження про проходження ним стажування у адвоката.

З огляду на це, Етична рада вважає, що кандидат не відповідає такому показнику, як чесність (пункт 1.3.4.1 Методології).

Етичною радою під час перевірки кандидата було виявлено, що 26 грудня 2013 року на ім'я Голобутовського Р.З. його батьком – Голобутовським З.В. видано нотаріальну довіреність, якою уповноважено

Голобутовського Р.З. на здійснення всіх прав, зокрема щодо продажу, оренди (найму), обміну транспортного засобу Porsche Cayenne, 2013 року випуску, який належав Голобутовському З.В. на підставі свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу. Однак в деклараціях, які подавалися на виконання вимог антикорупційного законодавства за 2013-2014 роки, це майнове право кандидат не декларував.

Під час співбесіди кандидат пояснив, що про існування зазначеної довіреності він дізнався лише в 2016 чи в 2017 році, коли проходив кваліфікаційне оцінювання судді у Вищій кваліфікаційній комісії суддів України. Ця довіреність була надіслана йому батьками, коли він попросив їх надати документи, які підтверджують доходи та все, що з ними пов'язано.

У той же час, у своїх письмових поясненнях Голобутовський Р.З. стверджував про відсутність у нього обов'язку декларування вказаного транспортного засобу, оскільки він ним не користувався у період з 2013 по 2014 роки. Під час співбесіди Голобутовський Р.З. давав непослідовні пояснення щодо часу, коли йому стало відомо про вказану довіреність. Так, в одному випадку він повідомляє, що про довіреність стало йому відомо у 2016 чи 2017 році, в іншому зазначає, що дізнався лише в 2022 році.

Етична рада вважає непереконливими пояснення Голобутовського Р.З. з приводу того, що він не володів інформацією про цю довіреність, оскільки за своєю юридичною природою такий односторонній правочин видається саме з метою передачі певних прав від однієї особи до іншої. В іншому випадку існування довіреностей втрачало б свій правовий сенс.

Аналіз і співставлення письмових пояснень Голобутовського Р.З. з його ж поясненнями під час співбесіди дає Етичній раді підстави вважати їх непослідовними та суперечливими в частині як його обізнаності про існування довіреності, так і необхідності декларування права на майно – Porsche Cayenne, 2013 року випуску.

Етична рада вважає, що встановлені факти свідчать про наявність обґрунтованих сумнівів у чесності кандидата (п.1.3.4.1 Методології) та у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю, що визначені

антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларації, повідомлень про суттєві зміни майнового характеру, повідомлень про відкриті рахунки в банківських та фінансових установах (у тому числі за кордоном) та подання повної та точної інформації у майнових деклараціях (пункт 1.3.7.6. Методології).

Відповідно до наданих документів, 17 червня 2021 року Голобутовський Р.З. набув право власності на автомобіль «AUDI E TRON» 2019 року випуску, вартістю 1 974 605 грн, про що повідомив НАЗК у декларації про суттєві зміни у майновому стані від 18 червня 2021 року.

Також, Етичною радою встановлено, що в період 2020-2021 роках Голобутовський Р.З. на умовах тест-драйву користувався різними автомобілями, які йому надавав автосалон Ауді Центр Дніпро (ПП «АЕЛІТА МОТОРС») та салон електромобілів (Olmaks Group) і це не заперечується кандидатом.

Відповідно до пояснень Голобутовського Р.З., з метою вибору автомобіля для придбання, він в цих автосалонах брав для тестування різні автомобілі, зокрема: Tesla Model X, Tesla Model 3 (користувався протягом двох тижнів), Mercedes-Benz B 250E (користувався один день), Audi E-TRON, Audi Q7, Audi Q8 у різних комплектаціях та з різними двигунами (користувався періодично по декілька днів).

Етична рада вважає такі пояснення кандидата непереконливими, оскільки відповідно до інформації, розміщеної в мережі Інтернет, автосалони, які здійснюють продаж автомобілів надають таку послугу як тест-драйв на умовах, як правило не більше чотирьох годин поспіль або встановлюють довжину маршруту до 100 км в межах міста, в якому видається транспортний засіб.

Документів, за якими встановлювалися б інші, зокрема, пільгові умови використання тестових автомобілів, кандидатом надано не було. Кандидат не пояснив, чим зумовлені такі виняткові умови користування автомобілями, які йому надавалися.

З огляду на наведене, Етична рада вважає, що існують обґрунтовані сумніви щодо чесності кандидата Голобутовського Р.З. (пункт 1.3.4.1 Методології).

Крім того, під час проведення оцінювання Етичною радою встановлено, що він, будучи суддею місцевого адміністративного суду з 2010 року з територіальним розташуванням у м. Дніпрі (на той час місто Дніпропетровськ) та, відповідно суб'єктом декларування, в деклараціях за період з 2012 по 2014 роки не вказав жодного об'єкта нерухомого майна, належного йому на праві власності, оренди чи іншому праві користування, у цьому місті.

У своїх письмових поясненнях кандидат зазначає, що у цей період він дійсно проживав у місті Дніпрі, де винаймав різні квартири, в жодній з яких не проживав понад 181 день, а станом на 31 грудня кожного зі звітних періодів разом з родиною відвідував своїх батьків, які проживають у м. Бориславі Львівської області. Проте, ні у батьків, ні в будь-якому іншому місці у цьому населеному пункті він не проживав, а під час таких візитів мешкав у сусідньому місті Трускавці в різних готелях. Однак, не надав документів на підтвердження проживання в них.

На підставі отриманих Етичною радою документів встановлено, що у 2020 році кандидат задекларував наявність в його дружини і сина права користування квартирою у м. Борислав Львівської області, однак у попередніх деклараціях про майно, доходи, витрати і зобов'язання фінансового характеру за 2012-2015 роки, а також у деклараціях особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданих за 2015-2019 роки, кандидат це майно не декларував.

У своїх письмових поясненнях Голобутовський Р.З., пославшись на роз'яснення НАЗК № 1 від 13.02.2020 року, вказав, що обов'язок декларування відомостей про об'єкти нерухомості, в яких суб'єкт декларування або члени його сім'ї зареєстровані, навіть якщо особа фактично там проживає у розділі 3 «Об'єкти нерухомості» декларації, виник саме з цієї дати та у зв'язку із цими роз'ясненнями. Тому він не зобов'язаний був відображати ці відомості у деклараціях за попередні роки.

Етична рада вважає, що наявність чи відсутність роз'яснень уповноваженого державного органу, яким є НАЗК, з приводу застосування тієї чи іншої норми антикорупційного законодавства, не звільняє суб'єкта декларування від неухильного додержання вимог цього законодавства при заповненні та поданні декларацій. Виходячи з приписів пункту 15 частини першої статті 11 Закону України «Про запобігання корупції», ці роз'яснення мають методично-консультаційний характер і жодним чином не можуть підміняти чи доповнювати закон. При цьому, слід врахувати наявність в Голобутовського Р.З. профільної юридичної освіти та досвіду практичної діяльності в сфері права.

За наведених обставин кандидат повинен був в період з 2012 по 2019 роки у відповідних деклараціях зазначати відомості про належне членам його сім'ї на праві користування майно. Таким чином, Етична рада вважає, що наявний обґрунтований сумнів у відповідності кандидата вимогам фінансового контролю, що визначені антикорупційним законодавством, зокрема, щодо вчасної подачі декларації, повідомлень про суттєві зміни майнового характеру, повідомлень про відкриті рахунки в банківських та фінансових установах (у тому числі за кордоном) та подання повної та точної інформації у майнових деклараціях (пункт 1.3.7.6 Методології).

Пояснення кандидата не спростовують наведені висновки Етичної ради та дають підстави вважати, що кандидат змінював місце проживання лише для того, щоб не декларувати користування житлом.

До того ж, такі дії Голобутовського Р.З. ставлять під сумнів дотримання ним вимог статті 18 Кодексу, відповідно до якої суддя повинен бути обізнаним про свої майнові інтереси та вживати розумних заходів для того, щоб бути обізнаним про майнові інтереси членів своєї сім'ї. А, згідно зі статтею 3 цього ж Кодексу, суддя має докладати всіх зусиль до того, щоб на думку розсудливої, законослухняної та поінформованої людини його поведінка була бездоганною. За приписами Бангалорських принципів поведінки суддів від 19 травня 2006 року № 2006/23, схвалених Резолюцією Економічної та Соціальної Ради ООН 27 липня 2006 року, чесність є

необхідною умовою для виконання суддею своїх обов'язків; він повинен демонструвати поведінку, бездоганну навіть з точки зору стороннього спостерігача.

Таким чином, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.15.1, 3.2 Регламенту Етичної ради, Методологією оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критеріям професійної етики та доброчесності, статтею 9¹ Закону України «Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Голобутовського Романа Зіновійовича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л. Ю. Кишакевич