



ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lyvska St., 18/5,
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32
e-mail: ec@court.gov.ua

23 червня 2022 року

м. Київ

РІШЕННЯ

№ 21

***Про невідповідність кандидата
на посаду члена Вищої ради правосуддя
Яроменка Р.О.
критеріям професійної етики
та доброчесності для зайняття
посади члена Вищої ради правосуддя***

Етична рада у складі Голови Етичної ради Кишакевича Л.Ю. (дистанційно в режимі відеоконференції), Заступника Голови Етичної ради сера Хупера Е. (дистанційно в режимі відеоконференції), членів Ради: Трясуна Ю.Р. (дистанційно в режимі відеоконференції), Сіверіна В.І. (дистанційно в режимі відеоконференції), Корді Р. (дистанційно в режимі відеоконференції), Перлінг Л. (дистанційно в режимі відеоконференції), провівши оцінювання відповідності кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Яроменка Романа Олександровича критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого Рішенням Етичної ради № 4 від 9 грудня 2021 року зі змінами, внесеними відповідно до Рішень Етичної ради № 1 від 1 грудня 2021 року та № 4 від

26 квітня 2022 року, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критеріям професійної етики та доброчесності, затвердженої Рішенням Етичної ради № 5 від 9 грудня 2021 року (далі – Методологія),

в с т а н о в и л а:

Відповідно до частини 14 статті 9¹ Закону України «Про Вищу раду правосуддя» Етична рада проводить відбір кандидатів на посади члена Вищої ради правосуддя у два етапи:

1) проведення відбору кандидатів за результатами розгляду поданих кандидатами документів, результатів спеціальної перевірки і відповідної інформації з відкритих джерел та формування списку кандидатів, допущених до співбесіди;

2) проведення співбесіди з відібраними кандидатами та визначення списку кандидатів для рекомендації органам, що обирають (призначають) членів Вищої ради правосуддя.

До Етичної ради надійшли копії документів, поданих Яроменком Р.О. для участі у конкурсі на посаду члена Вищої ради правосуддя від Верховної Ради України.

Рішенням Етичної ради № 6 від 21 грудня 2021 року Яроменка Р.О. допущено до співбесіди на посаду члена Вищої ради правосуддя.

Вивчивши документи, надані Яроменком Р.О. на запит Етичної ради, його письмові пояснення, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, інформацію, отриману від Національного агентства з питань запобігання корупції (далі – НАЗК) і Національного антикорупційного бюро України (далі – НАБУ), провівши співбесіду з ним, Етичною радою встановлено наступне.

Під час проведення оцінювання кандидата Етичною радою встановлено обставини, які викликають обґрунтовані сумніви у відповідності кандидата критерію професійної етики та доброчесності.

Відповідно до п. 1.3. Методології показниками критерію професійної етики та доброчесності є незалежність, чесність, неупередженість, непідкупність, сумлінність, дотримання етичних норм та бездоганна поведінка в професійній діяльності та особистому житті, а також відсутність сумнівів щодо законності джерел походження майна, відповідності рівня життя кандидата або членів його сім'ї задекларованим доходам, відповідності способу життя кандидата його статусу.

Згідно з п. 1.3.4 Методології сумлінність – старанне, ретельне і відповідальне виконання своїх обов'язків, що свідчить про добросовісність професійної діяльності особи. Відповідно до п. 1.3.4.1 кандидат не відповідає показникам сумлінності, зокрема, у разі наявності обґрунтованих сумнівів, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній або будь-якій попередній посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, інших етичних норм щодо незалежності, чесності, неупередженості, сумлінності.

Так, з матеріалів, що перебувають у розпорядженні Етичної ради стало відомо, що Яроменок Р.О. за час роботи в органах прокуратури було двічі притягнуто до дисциплінарної відповідальності.

На запит Етичної ради про надання копій наказів щодо застосування до колишнього працівника органів прокуратури області Яроменка Р.О. дисциплінарних стягнень Полтавською обласною прокуратурою було надіслано копії наказів прокурора Полтавської області від 10.04.2009 № 79к «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності працівників прокуратури м. Кременчука» (щодо подій 2004 року) та від 20.07.2011 № 332к «Про притягнення до дисциплінарної відповідальності».

З долучених копій наказів вбачається, що за час роботи в органах прокуратури Яременка Р.О. було притягнуто до дисциплінарної відповідальності:

- 10 квітня 2009 року за неналежне виконання службових обов'язків заступнику прокурора Глобинського району Полтавської області Яременку Р.О. оголошено догану;

- 20 липня 2011 року за неналежне виконання службових обов'язків та галузевих наказів Генерального прокурора України, істотні недоліки та прорахунки в організації роботи на пріоритетних напрямках прокурорської діяльності, послаблення контролю та вимогливості до діяльності підлеглих працівників, прокурору Семенівського району Полтавської області Яременку Р.О. оголошено догану.

Так, зокрема, з копії наказу прокуратури Полтавської області № 79-к від 10 квітня 2009 року вбачається, що Яременка Р.О. було притягнуто до дисциплінарної відповідальності за фактичну втрату кримінальних справ, що надійшли з слідчого відділу УСБУ в Полтавській області до прокуратури м. Кременчука та були передані в провадження Яременка Р.О. для вивчення і опрацювання в 2004 році.

З копії наказу прокуратури Полтавської області від 20 липня 2011 року вбачається, що Яременок Р.О., перебуваючи вже на посаді прокурора Семенівського району Полтавської області, на якого покладалась відповідальність за стан організації роботи в прокуратурі району, не забезпечив належного керівництва колективом прокуратури, не спрямував його діяльність на ефективне виконання функцій і завдань прокуратури, допустився порушень на основних напрямках прокурорсько-слідчої діяльності. Зокрема, прокуратурою району під керівництвом Яременка Р.О. не було забезпечено належного та вчасного реагування на порушення в сфері оподаткування, охорони дитинства, протидії насильства у сім'ї, охорони довкілля, охорони лісового фонду та інше.

Отже, у Етичної ради наявні обґрунтовані сумніви, що Яроменок Р.О., перебуваючи на попередній посаді, діяв відповідно до вимог законодавства та правил професійної етики, що може свідчити про його невідповідність п. п. 1.3.4., 1.3.4.1 Методології та відсутність сумлінності – старанного, ретельного і відповідального виконання своїх обов'язків, а також відсутність добросовісності у професійній діяльності особи.

Так, правову основу регулювання відносин у сфері професійної етики та поведінки прокурорів становлять Конституція України, закони України "Про прокуратуру", "Про запобігання корупції" та інше законодавство, що стосується діяльності органів прокуратури, накази Генерального прокурора та Кодекс професійної етики та поведінки прокурорів. Нормативною базою у цій сфері є також міжнародно-правові документи, в тому числі Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод і рішення Європейського Суду з прав людини, Керівні принципи ООН щодо ролі прокурорів, прийняті на Восьмому конгресі ООН у 1990 році, Стандарти професійної відповідальності та виклади основних обов'язків і прав прокурорів, ухвалені Міжнародною асоціацією прокурорів у 1999 році, Європейські інструкції з питань етики та поведінки прокурорів (Будапештські принципи), ухвалені Конференцією генеральних прокурорів країн - членів Ради Європи у 2005 році, та інші.

З системного аналізу міжнародних актів, що стосуються діяльності прокурорів, випливає, що повага до етичних правил є основним обов'язком, яким прокурори повинні керуватися у ході своєї діяльності. Поведінка прокурорів, як і суддів та інших державних службовців, не може бути залишена на власний розсуд незалежно від того, чи це стосується робочого або вільного часу. Це особливо важливо при оцінці діяльності прокурорів і в дисциплінарних провадженнях проти них.

Також, проаналізувавши міжнародне та національне законодавство, що стосується діяльності прокурорів, Етична рада зазначає, що прокурор повинен

постійно дбати про свою компетентність, професійну честь і гідність. Своєю доброчесністю, принциповістю, компетентністю, неупередженістю та сумлінним виконанням службових обов'язків сприяти підвищенню авторитету прокуратури та зміцненню довіри громадян до неї. У разі поширення неправдивих відомостей, які принижують його честь, гідність і ділову репутацію, за необхідності вживає заходів до спростування такої інформації, у тому числі в судовому порядку.

Як пояснив Яроменок Р.О. на запит Етичної ради, з моменту притягнення його до дисциплінарної відповідальності минуло вже понад десять років, отже він з 2012 року вважається таким, що не має дисциплінарного стягнення. Крім того, зазначив, що діюче на той час законодавство не передбачало дієвого захисту працівників прокуратури від свавільного застосування дисциплінарних стягнень. Вважає, що притягнення до дисциплінарної відповідальності стало наслідком цькування з боку керівництва прокуратури області. Під час співбесіди з Етичною радою, Яроменок Р.О. повідомив, що він не оскаржував рішення про притягнення його до дисциплінарної відповідальності через низькі шанси на успіх та у зв'язку з тим, що у нього були побоювання, що оскарження рішень можуть призвести до його звільнення з посади.

Етична рада вважає, що Яроменок Р.О. у своїй професійній діяльності не дотримався положень чинного законодавства, яке зобов'язувало його здійснювати службові повноваження сумлінно, компетентно, вчасно і відповідально, постійно підвищувати свій загальноосвітній та професійний рівень, виявляти відповідальне ставлення до виконання своїх службових обов'язків, фахово орієнтуватися у чинному законодавстві, тощо. Порушення службової дисципліни є неприпустимими і тягнуть за собою передбачену законом відповідальність. Повага до верховенства права зумовлює високі етичні стандарти у поведінці прокурорів, суддів, та державних службовців, як під час, так і за межами виконання службових обов'язків, що дозволяє створити у суспільстві довіру до правосуддя. Тому вони повинні завжди підтримувати

особисту добросовісність і діяти відповідно до закону, справедливо, неупереджено та об'єктивно, поважаючи та дотримуючись основних прав і свобод.

Таким чином, Етична рада вважає, що Яроменок Р.О. не відповідає такому критерію професійної етики та добросовісності як сумлінність (п.п. 1.3.4. , 1.3.4.1 Методології), оскільки кандидат, перебуваючи на попередній посаді не діяв відповідно до вимог законодавства та правил професійної етики.

Отже, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.15.1, 3.2 Регламенту Етичної ради, Методології оцінювання відповідності кандидата на зайняття посади члена Вищої ради правосуддя та членів Вищої ради правосуддя критеріям професійної етики та добросовісності, статтею 9¹ Закону України «Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», Етична рада

у х в а л и л а:

кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Яроменка Романа Олександровича визнати таким, що не відповідає критеріям професійної етики та добросовісності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Голова

(підпис)

Л.Ю. Кишакевич