



## ЕТИЧНА РАДА

01601, м. Київ, вул. Липська, 18/5,  
тел.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

## ETHICS COUNCIL

01601, Kyiv, Lypska St., 18/5,  
tel.: (044) 277-76-29, (044) 277-76-32  
e-mail: ec@court.gov.ua

1 листопада 2022 року

м. Київ

### ОКРЕМА ДУМКА

Голови Етичної ради Кишакевича Л. Ю. та членів Етичної ради Сіверіна В.І. та Трясуна Ю.Р. щодо Рішення Етичної ради № 55 від 1 листопада 2022 року, яким кандидата на посаду члена Вищої ради правосуддя Котубея Івана Івановича визнано таким, що не відповідає критерію професійної етики та доброчесності, відповідно до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради №1 від 01.12.2021 та №4 від 09.12.2021 зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради №4 від 26.04.2022, Методології оцінювання.

#### **Зміст окремої думки**

Рішенням Етичної ради № 55 від 1 листопада 2022 року Котубея Івана Івановича визнано таким, що не відповідає критерію професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя.

Користуючись правом, наданим пунктом 2.3.6 Регламенту Етичної ради, затвердженого рішеннями Етичної ради № 1 від 1 грудня 2021 року та № 4 від 9 грудня 2021 року зі змінами, внесеними рішенням Етичної ради № 4 від 26 квітня 2022 року (далі – Регламент), вважаємо за необхідне викласти окрему думку щодо рішення, ухваленого з урахуванням вирішальних голосів членів Ради, запропонованих міжнародними та іноземними організаціями (пункт 2.3.3 Регламенту).

Зокрема, Голова Етичної ради Кишакевич Л. Ю. та члени Етичної ради Сіверін В.І. та Трясун Ю.Р. не погоджуються з такими висновками Етичної ради:

### **Щодо витрат кандидата на будівництво будинку.**

У Рішенні Етичної ради зазначено, що «16.12.2021 кандидат подав повідомлення про суттєві зміни в майновому стані у якому вказав, що з 09.12.2021 йому належить на праві власності житловий будинок у м. Мукачєво площею 256,5 кв. м. У письмових поясненнях Етичній раді кандидат повідомив, що цей будинок має два поверхи. Також він зазначив, що загалом у будинку є вісім кімнат (приміщень), з яких на першому поверсі - вітальня, гостьова кімната, кухня, літня кухня, а на мансардному поверсі - дві дитячі кімнати, спальня, гардеробна кімната.

У повідомленні про суттєві зміни в майновому стані кандидат вказав, що вартість будинку становить 2 867 000,00 грн. При цьому, за інформацією з Довідки про оціночну вартість об'єкта нерухомості з Єдиної бази даних звітів про оцінку, формування електронних довідок про оціночну вартість об'єкта нерухомості та реєстрації звітів про оцінку майна, яка адмініструється Фондом державного майна України, оціночна вартість будинку кандидата складає 4 452 796,56 грн».

Етична рада, вивчивши письмові пояснення кандидата та документи, які він надав на запит Етичної ради, інформацію, отриману з відкритих джерел та від громадських організацій, зважаючи на площу будинку, кількість поверхів та кімнат (приміщень) в ньому, наявність гаражу, альтанки та огорожі, наявність підключення будинку до водопостачання, водопроводу, каналізації, встановлені меблі та все необхідне для проживання; задекларовану вартість будинку у розмірі 2 876 000,00 грн та оціночну вартість будинку 4 452 796,56 грн; суперечливість відповідей кандидата щодо відсутності значних витрат, крім життєво необхідних, а також щодо наявності у нього будівельного досвіду; визнання кандидатом, що він не може довести здійснення витрат на будівництво будинку у розмірі 2 000 000,00 – 2 300 000,00, тому що не має договорів, рахунків, будь-якого документального підтвердження виконаних робіт та витрат на будівництво, вказала, що має обґрунтовані сумніви щодо чесності кандидата стосовно його фактичних витрат на будівництво будинку.

На підставі викладеного, у Рішенні Етичної ради зроблено висновок, що кандидат не відповідає п. 1.3.4.1 Методології, а саме: такому показнику, як

чесність, оскільки у Етичної ради наявні обґрунтовані сумніви, що такий кандидат, перебуваючи на теперішній посаді діяв відповідно до вимог законодавства, правил професійної етики, інших етичних норм щодо чесності.

Вважаємо, що такий висновок не ґрунтується на досліджених Етичною радою доказах, зважаючи на наведене.

Так, у своїх поясненнях кандидат Котубей І.І. надав інформацію щодо витрат, які були понесені ним у різні роки за час будівництва будинку, додав наявні в нього розрахункові документи та довів, що будівництво будинку тривало з 2014 по грудень 2021 року. При цьому, в технічних та реєстраційних документах на будинок, які були надані зазначено, що вартість його будинку на момент прийняття в експлуатацію становить 2 867 000 грн. За період з 2014 по 2021 роки розмір доходів кандидата та членів сім'ї сукупно становив понад 6 400 000 грн. Як зазначив кандидат у своїх поясненнях, навіть якщо відкинути суму сплачених податків, витрати на проживання, на придбання рухомого майна та витрати на відпочинок, дана сума є достатньою, щоб покрити витрати на будівництво будинку.

Як зазначав у своїх поясненнях кандидат, будівництво будинку було розпочато в 2014 році, а підготовка до цього (придбання будівельних матеріалів) тривала ще в 2013 році.

Зокрема, в 2013 році було придбано частину матеріалу для будівництва фундаменту, на що витрачено біля 20-25 тис. грн (на той час це складало біля 3 000 доларів США). Загальна сума доходу родини кандидата в 2013 році складала біля 240 000 грн. (зазначено в декларації за 2013 рік), що на той час становило біля 30 000 доларів США, і ці доходи дозволяли кандидату понести вказані витрати.

У 2014 році було збудовано фундамент до будинку, на що витрачено біля 50 000 грн (на той час це становила біля 4 000 доларів США). Загальна сума доходу сім'ї кандидата в 2014 році складала біля 265 000 грн (зазначено в декларації за 2014 рік), що на той час становило біля 20 000 доларів США, і ці доходи дозволяли понести вказані витрати. Факт того, що фундамент було збудовано в 2014 році, підтверджується і фотознімком, який надано Етичній раді громадськими організаціями. Зокрема, на одному з фотознімків земельної ділянки (зображення Google), зробленому в червні 2015 року, до якого зазначено інформацію, що будівництво розпочато в 2015 році, чітко зафіксовано наявність фундаменту. Цим самим підтверджується, що станом на

червень 2015 року фундамент вже було збудовано (як і зазначав кандидат, в 2014 році), а також те, що на цей момент ніякі інші роботи ще не проводилися.

У 2015 році, як вказав кандидат, жодних робіт по будівництву будинку не проводилось. Загальна сума доходу кандидата та членів його сім'ї в 2015 році складала біля 335 000 грн (зазначено в декларації за 2015 рік), що на той час становило біля 15 000 доларів США, і ці доходи дозволяли понести вказані витрати.

У 2015-2017 роках на будівництво було витрачено 300-400 тис грн. Офіційні доходи кандидата та членів його сім'ї за ці роки склали понад 1 000 000 грн, і ці доходи дозволяли понести вказані витрати.

У 2018 році кандидатом власними силами проведено утеплення даху, кошти витрачені тільки на матеріал для утеплення, а також частково встановлені вікна на будинок. У подальшому, основні і такі, що потребували великих витрат, роботи, проводились в 2019-2021 роках. Зокрема, було витрачено 1 млн. 500 – 1 млн. 600 тис. грн.

Офіційні доходи кандидата та членів його сім'ї за 2019-2021 року склали понад 4 000 000 грн, тому ці доходи дозволяли покрити вказані витрати.

Таким чином, проаналізувавши матеріали, які є у розпорядженні Етичної ради, пояснення Котубея І.І. та долучені до них копії документів, можна зробити висновок, що у Рішенні Етичної ради не спростовано пояснень кандидата, в яких він доводить, що всі витрати, понесені на будівництво будинку, покриті за рахунок отриманих кандидатом та членами його сім'ї законних доходів.

Крім того, пояснення щодо законності та наявності достатніх коштів на будівництво будинку надавалися кандидатом Котубеєм І.І. і громадським організаціям і за наслідками поданих пояснень голова правління ГО «Центр протидії корупції» Шабунін В.В. направив Етичній раді лист від 17.02.2022 року (міститься в матеріалах оцінювання), в якому зазначено, що кандидат повністю спростував сумніви щодо наявності достатніх коштів для будівництва будинку.

Крім того, у своїх відповідях на запит Етичної ради кандидат вказав, що він безпосередньо брав участь у будівництві будинку, надавав допомогу

спеціалістам під час будівництва стін; самостійно проводив всі земляні роботи для будівництва огорожі, прокладання каналізації та водопроводу; разом з братами будував огорожу; особисто, без сторонньої допомоги, провів роботи з утеплення даху та майже всі роботи щодо благоустрою території подвір'я (підсипка і вирівнювання території щебенем, ґрунтом, газоном); допомагав проводити роботи по внутрішній штукатурці стін, монтажу гіпсокартону; особисто викладав паркетну дошку та ламінат на підлогу; допомагав спеціалісту клеїти шпалери на стіни.

Висновок, викладений у Рішенні, про те, що оскільки в автобіографії та в інших документах, які кандидат надав Етичній раді, відсутня будь-яка інформація про його досвід будівництва, кандидат не міг самостійно виконати без спеціальних, зокрема, набутих шляхом відповідного навчання, знань, умінь та навичок у сфері будівництва, вважаємо безпідставним.

Ці висновки, викладені у Рішенні, є неприйнятними припущеннями, а не обґрунтованими сумнівами у відповідності критерію професійної етики та доброчесності та спростовуються поданими кандидатом документами, інформацією, що надійшла на запити Етичної ради, інформацією з відкритих джерел, а також результатами проведення співбесіди з кандидатом.

Таким чином, вважаємо, що під час оцінювання Етична рада не отримала жодних доказів, які б спростовували наведені пояснення кандидата, натомість, надані кандидатом документи, узгоджуються з його поясненнями, а тому сумніви у його невідповідності критеріям професійної етики та доброчесності для зайняття посади члена Вищої ради правосуддя є необґрунтованими.

Враховуючи вищезазначене, керуючись пунктами 2.3, 3.1, 3.2, 3.16.2 Регламенту Етичної ради, Методологією, статтею 9-1 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Прикінцевими і перехідними положеннями Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя», категорично не погоджуємось з тим, що кандидат не відповідає критерію чесності (п.1.3.2. Методології), вимогам фінансового контролю (п. 1.3.7.6. Методології) та сумлінності ( п. 1.3.4. Методології), як це вказано у Рішенні Етичної ради.

**Л.Ю. Кишакевич**

**В.І. Сіверін**

**Ю.Р. Трясун**